

ИЮНЬ

2023



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 6

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Шестой выпуск (июнь 2023) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Кыргызской Республики, а так же информации об исполнении решений Конституционного Суда России, вопросам совершенствования конституционного законодательства, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79

01 июля 2023г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
05.06.2023 Делегация Конституционного Суда приняла участие в международном симпозиуме в Республике Корея.....	0
06.06.2023 Пленум Конституционного Суда рассмотрел конституционное дело о толковании ст. 49.4.2 УПК АР в взаимосвязи со ст. 8.0.3, 8.0.4 и 48.1 данного Кодекса и ст. 307 УК АР.....	0
В Азербайджане отменяется возрастной ценз для судей Конституционного суда.....	1
16.06.2023 Пленум Конституционного Суда принял решение на основании запроса Кабинета Министров.....	1
19.06.2023 Пленум Конституционного Суда рассмотрел конституционное дело о толковании ч.1 ст.73 и ч.2 ст.75 Земельного Кодекса АР во взаимосвязи со статьями 719.1 и 719.4 ГК АР.....	2
АРМЕНИЯ.....	3
Новости Конституционного Суда.....	3
05.06.2023 Конституционный Суд посетили студенты Ереванского Университета имени Месропа Маштоца и Ереванского филиала Московского Государственного Университета Имени М.В. Ломоносова.....	3
БЕЛАРУСЬ.....	3
Новости Конституционного Суда.....	3
15.06.2023 г. принят во втором чтении Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь проект Закона «О конституционном судопроизводстве», которым определен законодательный механизм реализации новых полномочий Конституционного Суда, закрепленных в обновленной Конституции Республики Беларусь.....	3
КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	4
Новости Конституционной палаты.....	4
02.06.2023 Судьи Конституционного суда приняли участие в 4-м Международном симпозиуме постоянного Секретариата по исследованиям и разработкам Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.....	4
19.06.2023 В Кыргызстане состоится Международная научно-практическая конференция «Конституция как основа в построении правового, демократического государства».....	4
21.06.2023 Международная научно-практическая конференция Конституционных судов мира в Кыргызстане.....	4
КАЗАХСТАН.....	8
Новости Конституционного Совета.....	8
01.06.2023 Требование о приложении к заявлению в суд об усыновлении заключения молекулярно-генетической экспертизы признано неконституционным.....	8
06.06.2023 Судьи Конституционного Суда посетили KAZGUU и приняли участие в презентации учебника по трудовому праву.....	8
08.06.2023 Судьи Конституционного Суда встретились с делегацией ученых из ФРГ.....	9
08.06.2023 Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова выступила в первом заседании Глобального совета Деловых женщин.....	9
15.06.2023 Представители государств-участников Евразийской ассоциации органов конституционного контроля обсудили вопросы взаимодействия со СМИ.....	10
19.06.2023 Роль женщин в развитии инноваций и технологий обсудили в Астане.....	10
20.06.2023 Свыше 3 тысяч граждан обратились за конституционной защитой своих прав – Конституционный Суд огласил ежегодное послание.....	10
21.06.2023 Послание Конституционного Суда Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан».....	11

21.06.2023	Выступление Председателя Конституционного Суда Э.Азимовой на совместном заседании Палат Парламента 20 июня 2023 года.....	19
22.06.2023	Органы конституционного контроля стран Центральной Азии и Европы обсудили вопросы конституционного правосудия.....	21
23.06.2023	Сотрудничество по повышению эффективности системы правосудия обсудили в Астане	22
23.06.2023	В Конституционном Суде поздравили государственных служащих	22
26.06.2023	Конституционный Суд и Международная ассоциация по судебному администрированию договорились о сотрудничестве	22
26.06.2023	Конституционный Суд принял представителей Азиатско-Тихоокеанского Форума.....	23
27.06.2023	Конституционный Суд проверяет конституционность отдельных норм УПК и нормативного постановления Верховного Суда.....	23
29.06.2023	Заседание Конституционного Суда по делу о рассмотрении конституционности норм УПК	23
30.06.2023	Гражданин оспаривает положение выборного законодательства.....	23
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ		25
Акты Конституционного Суда.....		25
31.05.2023	25
по делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики».....		25
01.06.2023	25
по делу о проверке конституционности части 12 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Руссо Индастриал»		25
05.06.2023	25
по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 42 и пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ»		25
07.06.2023	25
по делу о проверке конституционности пункта 14² статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».....		25
по делу о проверке конституционности части второй статьи 135 и части первой статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.В.Царегородской		26
по делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г.Скотникова		26
по делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242¹ и пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса		

Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации.....	26
по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго Постановления Правительства Российской Федерации «О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время» в связи с жалобой гражданина С.А.Иваниченко	26
по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 24 и пункта 5 части первой статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.А.Школьник	26
Новости Конституционного Суда	27
Совфед назначил Владимира Сивицкого на должность судьи Конституционного суда	27
О решениях Конституционного Суда	28
Банкроту не уйти от налога	28
КС пояснил, как считать срок добровольного исполнения требований приставов	29
КС РФ разрешил страховщикам участвовать в спорах о банкротстве	29
КС не стал рассматривать жалобу, касающуюся недопуска адвоката к доверителю из-за плана «Крепость».....	30
КС не усомнился в полномочиях Ространснадзора при выявлении нарушений на приаэродромной территории	33
КС не увидел проблем в порядке определения подсудности жалоб на отказ в признании потерпевшим.....	36
Коммунисты добились компенсации.....	38
Конституционный суд не усмотрел нарушений в норме о порядке возбуждения уголовного дела в отношении следователя.....	39
КС пояснил, что отсутствие у адвоката возможности получать сведения из органов ЗАГС не нарушает его прав	40
Конституционный Суд не стал разбираться в вопросе освобождения кинотеатров от уплаты вознаграждений авторам саундтреков к фильмам.....	43
КС РФ разъяснил порядок депремирования работников	44
КС не увидел неопределенности в процедуре аннулирования вида на жительство в РФ.....	45
КС не усомнился в порядке определения размера платы за отопление в многоквартирных домах	47
КС напомнил о необходимости изменения регулирования прав адвокатов – военных пенсионеров	50
КС поручил выработать порядок хранения вещдоков по уголовным делам.....	53
КС не усомнился в порядке получения сведений о банковских счетах должника	54
Конституционный суд РФ отказался отменять статью КоАП о дискредитации армии	56
КС обязал установить конкретные сроки индексации присужденных сумм при взыскании бюджетных средств	57
Выплаты за сверхурочную не должны поглощаться "доплатами до МРОТ" - КС.....	61
КС РФ: Отказ в возбуждении уголовного дела не должен оказывать влияние на судебный процесс.....	63
КС защитил права частных обвинителей при обращении в суд после отказа в возбуждении уголовного дела	63
Об обращениях в Конституционный Суд.....	67
Все грани дискредитации.....	67
Штраф ГИБДД сверят с Конституцией	68
Крым попросит КС отменить указ 1954 года о передаче полуострова.....	70
Ускользающая законность	70
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	72
Правительство внесет законопроект об исключении удержанного НДФЛ из размера хищения.....	72

Отцы-одиночки могут получить право направлять маткапитал на формирование пенсии	73
Составители и переводчики получили защиту своих авторских прав	73
После решения КС защитят право на жилье для военных, ставших гражданами РФ	74
Конституционный суд РФ обязал соблюдать права и законные интересы должника	74
Санкции КоАП пропишут как рецепт	75
В России займутся регулированием посуточной сдачи квартир	76
Маткапитал могут разрешить использовать на реконструкцию таунхаусов.....	77
Совфед освободил от страховых взносов военных пенсионеров, ведущих ИП	77
Закон о новом основании прекращения уголовных дел одобрен Советом Федерации.....	78
СФ одобрил закон о порядке обеспечения гражданского иска в части ареста имущества.....	78
Исполнение отмены решений суда по определенным спорам хотят ограничить.....	78
Госдума расширила ограничения по исполнению отмены решений суда	79
В Госдуму внесен законопроект, регулирующий вопрос включения НДСЛ в размер хищения.....	80
Госдума приняла закон об ограничении поворота судебных решений	82
Жилье осужденных сохранят до их возвращения	83
Госдума одобрила отмену бессрочного запрета на профессию для лишенных статуса адвокатов	83
Новые законы: арест и конфискация для нарушителей режима военного положения, «амнистия» — для участников СВО.....	84
Законопроект о компенсациях для правообладателей прошел первое чтение	85
В Госдуму внесли законопроект о возмещении расходов на суд с Роспатентом	86
О реформе судебной системы.....	87
В Татарстане приняли закон о Конституционном совете	87
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	88
О деятельности конституционных и международных судов.....	88
Католические епископы Испании осудили решение Конституционного суда о признании аборта правом	88
В Литве признали антиконституционными меры по борьбе с мигрантами из Белоруссии	89
Франция оказалась в полной зависимости от мигрантов.....	89
Требование об обучении на латышском языке оказалось противоречащим Конституции Латвии	91
О деятельности Европейского суда по правам человека	93
ЕСПЧ отказался рассматривать жалобу известного правозащитника Гапоненко против Латвии.....	93
Защита осужденного за шпионаж оппозиционного литовского политика обратится в ЕСПЧ	93
ЕСПЧ отклонил иск экс-главы Грузии Саакашвили против Украины из-за лишения гражданства.....	94

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

05.06.2023 Делегация Конституционного Суда приняла участие в международном симпозиуме в Республике Корея

Делегация возглавляемая Председателем Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархадом Абдуллаевым по приглашению Председателя Конституционного Суда Республики Корея Намсока Юна с 29 по 2 июня находилась в Сеуле для участия в международном симпозиуме, проводимом в рамках Ассоциации азиатских Конституционных Судов и приравненных к ним органов, на тему «Доступность суда: конституционные перспективы».

На международном мероприятии, проведенном с участием делегаций органов конституционной правосудия стран Азии, были затронуты вопросы улучшения индивидуального доступа к правосудию, использования современных технологий и юридической помощи, равенство перед законом, обеспечиваемое органами конституционного контроля, право на справедливое судебное разбирательство, а также подробный обмен мнениями и обсуждение правовых критериев принятия жалоб, поданных в Конституционные Суды.

На мероприятии также принял участие посол Азербайджанской Республики в Республике Корея Рамин Гасанов.

В рамках визита делегация во главе с председателем Конституционного Суда также приняла участие в мероприятии, проведенном посольством Азербайджана в Корее по случаю 100-летия со дня рождения Общенационального Лидера азербайджанского народа Гейдара Алиева и 28 мая - Дня Независимости Азербайджанской Республики.

06.06.2023 Пленум Конституционного Суда рассмотрел конституционное дело о толковании ст. 49.4.2 УПК АР в взаимосвязи со ст. 8.0.3, 8.0.4 и 48.1 данного Кодекса и ст. 307 УК АР

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 49.4.2 Уголовно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики в взаимосвязи со статьями 8.0.3, 8.0.4 и 48.1 данного Кодекса и статьёй 307 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи И.Наджафова, по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов - Генеральной Прокуратуры и Аппарата Милли Меджлиса, экспертных заключений Верховного суда, Бакинского Апелляционного Суда, Министерства Юстиции, Министерства Внутренних Дел и Коллегии Адвокатов, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указывается, что с учетом правовых позиций, отраженных в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики, Рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики в статье 53 Уголовно-процессуального кодекса установить особое основание для приостановления производства по уголовному делу в связи с недонесением о тяжком или особо тяжком преступлении, либо сокрытие преступления без предварительного обещания, а также статьёй 75 УК АР, устанавливающей иной порядок исчисления срока уголовной ответственности за преступление в виде несообщения о тяжком или особо тяжком преступлении.

До усовершенствования законодательным органом соответствующих норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов производство по уголовному преследованию в связи с преступными деяниями, установленными статьёй 307 Уголовного Кодекса, вынесение приговоров суда по тяжким или особо тяжким уголовным делам, о которых не сообщается или утаивается без предварительного обещания являются законными, могут быть приостановлены до вступления их в силу.

Срок уголовной ответственности за деяние, предусмотренное статьёй 307.1 УК, исчисляется со дня вступления в законную силу приговора суда по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

Trend.az

20.06.2023

В Азербайджане отменяется возрастной ценз для судей Конституционного суда

Как сообщает во вторник Trend, это отражено в предложенном изменении в закон "О Конституционном суде", которое обсуждалось сегодня на заседании комитета Милли Меджлиса (парламент) Азербайджана по правовой политике и государственному строительству, прошедшем в формате видеоконференции.

В соответствии с действующим законом, согласно части I статьи 126 Конституции Азербайджанской Республики, судьей Конституционного суда может стать гражданин Азербайджанской Республики не моложе 30 лет, имеющий право участвовать в выборах, получивший высшее юридическое образование и проработавший по специальности юриста более 5 лет.

Согласно законопроекту, возрастной ценз отменяется, и тем самым в соответствии с частью I статьи 126 Конституции Азербайджанской Республики, судьей Конституционного суда сможет стать гражданин Азербайджанской Республики, имеющий право участвовать в выборах, получивший высшее юридическое образование и проработавший по специальности юриста более 5 лет.

16.06.2023 Пленум Конституционного Суда принял решение на основании запроса Кабинета Министров

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 49.4.2 Уголовно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики в взаимосвязи со статьями 8.0.3, 8.0.4 и

48.1 данного Кодекса и статьёй 307 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики.

На заседании, на основании запроса Кабинета Министров Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 1.7 Приложения № 16 «Положения о гарнизонной и караульной службе Вооруженных Сил Азербайджанской Республики», утвержденного законом Азербайджанской Республики от 23 сентября 1994 года, с позиций части VII статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Р.Гваладзе по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов - отдела социальных нормативных актов Главного Управления законодательства Министерства Юстиции Азербайджанской Республики и Аппарата Милли Меджлиса, экспертных заключений Министерства обороны, Министерства труда и социальной защиты населения, Бакинского Апелляционного суда, эксперта – доцента кафедры Конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора юридических наук, С.Алиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указывается, что в соответствии со статьей 1.7 «Положения об организации и проведении церемонии похорон» дополнения №16 «Устава о гарнизонной и караульной службах Вооруженных сил Азербайджанской Республики», предоставление финансовой помощи, предусмотренной для организации церемонии похорон лиц, указанных в статье 333 устава, родителям (близким родственникам или законным представителям) военнослужащих, погибших в 1991-2016 годах и получивших статус шехида, не соответствует правовым целям и назначению данного нормативно-правового акта, и поэтому применение положений части VII статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики исключается.

Меры в сфере оказания и улучшения социального положения родителей (близких родственников) погибших военнослужащих, находящихся под опекой и вниманием государства, должны постоянно обеспечиваться соответствующими государственными учреждениями.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

19.06.2023 Пленум Конституционного Суда рассмотрел конституционное дело о толковании ч.1 ст.73 и ч.2 ст.75 Земельного Кодекса АР во взаимосвязи со статьями 719.1 и 719.4 ГК АР

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании обращения Бакинского Апелляционного суда рассмотрено конституционное дело о толковании части 1 статьи 73 и части 2 статьи 75 Земельного Кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьями 719.1 и 719.4 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Р.Исмаилова по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов - Бакинского Апелляционного Суда и Аппарата Милли Меджлиса, мнения специалистов - Кабинета Министров, Верховного Суда, Государственного комитета по градостроительству и архитектуре, Центра по работе с муниципалитетами Министерства Юстиции, Государственной Службы по вопросам имущества при Министерстве экономики и Коллегии Адвокатов, экспертов – доцента кафедры гражданского права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву С. Сулейманлы профессора международного экономического права и сравнительного правоведения Галле-Виттенбергского университета им. Мартина Лютера - А. Алиева и аспиранта Азербайджанской дипломатической академии - А. Аббасова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В решении указано, что между положениями части 1 статьи 73, части 2 статьи 75 Земельного Кодекса Азербайджанской Республики и статей 719.1 и 719.4 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики о прекращении земельных правоотношений по договору аренды земельного участка существующая коллизия должна быть разрешена путем применения части 6 статьи 75 Земельного Кодекса Азербайджанской Республики в соответствии с правовыми позициями, указанными в описательно-обоснованной части настоящего Решения.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

05.06.2023 Конституционный Суд посетили студенты Ереванского Университета имени Месропа Маштоца и Ереванского филиала Московского Государственного Университета Имени М.В. Ломоносова

25 и 31 мая Конституционный Суд посетили студенты юридического факультета и факультета международных отношений Ереванского университета имени Месропа Маштоца и Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в городе Ереване.

В ходе встречи со студентами Ереванского университета имени М. Маштоца Председатель Конституционного Суда Арман Диланян рассказал о роли и миссии Высокого суда в системе государственного управления Республики Армения. Арман Диланян обсудил с будущими юристами ряд интересующих их профессиональных вопросов относительно конституционного права, особенностей функций и объема полномочий Конституционного Суда.

Студенты Ереванского филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и прибывшие из Москвы преподаватели обсудили с помощником Председателя Конституционного Суда Наирой Оганесян вопросы, связанные с судебной-правовой системой Армении, провели параллели с законодательным регулированием правовых вопросов в разных странах. Наира Оганесян ответила на ряд интересующих преподавателей и студентов профессиональных вопросов.

Во время посещения студенты Ереванского университета имени М. Маштоца и Ереванского филиала Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова также ознакомились с административным зданием Конституционного Суда.

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

15.06.2023 г. принят во втором чтении Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь проект Закона «О конституционном судопроизводстве», которым определен законодательный механизм реализации новых полномочий Конституционного Суда, закрепленных в обновленной Конституции Республики Беларусь

1. В законопроекте в развитие положений Конституции устанавливается регулирование конституционного судопроизводства по делам о:

толковании Конституции; соответствии Конституции законов, указов Президента, постановлений Совета Министров, нормативных правовых актов других государственных органов; конституционности проектов законов о внесении изменений и дополнений в Конституцию; соответствии Конституции законов, принятых Парламентом, до их подписания Президентом; конституционности вопросов, выносимых на республиканский референдум; соответствии Конституции не вступивших в силу международных договоров Республики Беларусь; наличии фактов систематического или грубого нарушения Президентом Конституции; наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Парламента Конституции; конституционности проведения выборов Президента, депутатов Палаты представителей и членов Совета Республики; конституционности законов, примененных в конкретном деле, по конституционным жалобам; конституционности нормативных правовых актов, подлежащих применению при рассмотрении судами конкретных дел, по запросам судов.

2. Согласно Конституции правом на обращение в Конституционный Суд наделены Президент, Президиум Всебелорусского народного собрания, Палата представителей, Совет Республики, Верховный Суд, Совет Министров, суды общей юрисдикции и граждане. Положениями законопроекта определяется порядок их обращения в Конституционный Суд. Установлен процессуальный порядок подачи конституционной жалобы гражданами.

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционной палаты

02.06.2023 Судьи Конституционного суда приняли участие в 4-м Международном симпозиуме постоянного Секретариата по исследованиям и разработкам Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

С 29 мая по 1 июня 2023 года судьи Конституционного суда Кыргызской Республики, Чинара Айдарбекова и Лунара Жолдошева, приняли участие в 4-м Международном симпозиуме постоянного Секретариата по исследованиям и разработкам Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов. Мероприятие проходило в городе Сеул, Южная Корея, под темой «Доступ к правосудию: конституционные перспективы».

Организатором симпозиума выступил Конституционный суд Кореи, осуществляющий функции постоянного Секретариата Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов по исследованиям и разработкам в рамках деятельности ААКС.

В работе симпозиума приняли участие члены Азиатской ассоциации, а также председатели и судьи органов конституционной юстиции из различных стран. Чинара Айдарбекова выступила с докладом на тему «Вклад Конституционного суда Кыргызской Республики в обеспечении гражданам доступа к правосудию», в котором она представила практику Конституционного суда по данному вопросу.

В ходе мероприятия, организованного Конституционным Судом Кореи и ААКС СИР, участники обсудили различные аспекты прямого и косвенного доступа к правосудию, вопросы приемлемости и возможности рассмотрения дел в судебном порядке, а также функционирование институциональных механизмов фильтрации и доступных форм правовой защиты.

В целом, участники симпозиума обменялись опытом в области доступа к правосудию, обсудили существующие проблемы и пути их решения, а также выразили готовность к дальнейшему развитию сотрудничества и изучению передового опыта с целью совершенствования деятельности органов конституционного контроля в Азиатском регионе.

19.06.2023 В Кыргызстане состоится Международная научно-практическая конференция «Конституция как основа в построении правового, демократического государства»

С 21 по 22 июня 2023 года в Кыргызстане состоится Международная научно-практическая конференция, посвященная 30-летию Конституции Кыргызской Республики. Мероприятие получило название «Конституция как основа в построении правового, демократического государства» и соберет представителей органов конституционного контроля и эквивалентных институтов более 16 стран мира.

Конференция представляет собой важную платформу для обсуждения роли конституционного правосудия и его влияния на становление правового, демократического государства. Участники мероприятия представят опыт своих стран в области конституционного контроля, а также обсудят актуальные вопросы, связанные с вызовами и перспективами органов конституционного контроля в эпоху глобальных перемен.

В рамках конференции планируется обсудить следующие темы:

Конституционное наследие и роль конституционного правосудия в становлении правового, демократического государства;

Задачи органов конституционного контроля в эпоху глобальных перемен: вызовы и перспективы;

Опыт органов конституционного контроля зарубежных стран в продвижении в общество конституционных ценностей.

21.06.2023 Международная научно-практическая конференция Конституционных судов мира в Кыргызстане

21 и 22 июня 2023 года в Кыргызстане состоялась Международная научно-практическая конференция, посвященная 30-летию Конституции Кыргызской Республики «Конституция как основа в построении правового, демократического государства». Мероприятие собрало судей и представителей органов конституционного контроля и эквивалентных институтов из различных стран мира. Это событие стало площадкой для обмена опытом и идеями в области конституционного правосудия, а также для обсуждения роли конституционного правосудия в формировании правового и демократического государства.

В конференции приняли участие представители конституционных судов таких стран, как Армения, Грузия, Казахстан, Королевство Таиланд, Азербайджан, Узбекистан, Бельгия, Южная Корея, Португалия, Индонезия, Молдова, Румыния, Болгария, Турция, Босния и Герцеговина, а также представители Венецианской комиссии Совета Европы.

Одной из основных тем, обсуждаемых на конференции, было конституционное наследие и роль конституционного правосудия в формировании правового и демократического государства. Участники конференции обсудили причины конституционных реформ и роль органов конституционного контроля в их осуществлении. Они также извлекли уроки из своего опыта для сохранения прогрессивного движения в становлении правового и демократического государства.

В рамках конференции были рассмотрены вызовы и перспективы, с которыми сталкиваются органы конституционного контроля в эпоху глобальных перемен. Участники обсудили вопросы, связанные с глобальной трансформацией общественных отношений в контексте цифровизации, угроз военных конфликтов и других актуальных вызовов. Они поделились своим опытом и наработками в области адаптации органов конституционного контроля к переменным условиям современного мира.

Также на конференции был представлен опыт органов конституционного контроля зарубежных стран в продвижении конституционных ценностей в общество. Участники обсудили влияние органов конституционного контроля на повышение правосознания и правовой культуры граждан, а также на взаимодействие с представителями публичной власти, судами и институтами гражданского общества для продвижения конституционных ценностей.

Участники конференции выразили свою благодарность организаторам за проведение столь значимого события и отметили высокий уровень подготовки мероприятия. Международная научно-практическая конференция «Конституция как основа в построении правового, демократического государства» стала плодотворной площадкой для обмена опытом и развития диалога между представителями Конституционных судов разных стран. Это событие важно для укрепления правовой и демократической системы не только в Кыргызстане, но и во всем мире.

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО и ДОКЛАД
Председателя Конституционного суда Кыргызской
Республики
Э.Ж. Осконбаева на тему
«Развитие системы конституционного контроля в
Кыргызстане: история и современность»

От имени Конституционного суда Кыргызской Республики и от себя лично, я искренне приветствую вас на этой для нас важной международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Конституции Кыргызской Республики. Это замечательное событие предоставляет нам уникальную возможность встретиться, обменяться опытом, а также обсудить важнейшие вопросы, связанные с ролью и значимостью Конституции в построении правового и демократического государства.

Особые слова благодарности хочу выразить нашим зарубежным гостям, которые приняли приглашение принять участие в работе этой конференции. Ваше участие является важным вкладом в наше общее понимание и развитие конституционной практики.

Пользуясь случаем, выражаем нашу глубокую признательность Венецианской комиссии и Германскому обществу по международному сотрудничеству (GIZ) за их стремление к развитию и поддержке таких важных мероприятий, которые способствуют прогрессу и укреплению нашей страны и всего мирового сообщества.

Здесь я также хочу отметить, что благодаря всемерной поддержке Президента — Садыра Нургожоевича Жапарова и его вниманию к этому вопросу, мы смогли успешно разрешить все организационные вопросы, связанные с проведением этого важного международного мероприятия.

К сожалению, Президент Кыргызской Республики Жапаров Садыр Нургожоевич не сможет принять участие в работе нашей конференции! Но смею Вас заверить, что это произошло исключительно по уважительной причине. Совпало так, что именно сегодня начинается официальный визит Федерального Президента Германии господина Франк-Вальтера Штайнмайера. Но тем не менее, он направил в наш адрес свое видеообращение, прошу Вашего внимания.

Уважаемые участники конференции!

Мы живем в эпоху перемен и вызовов, где стабильность и дальнейшее развитие возможны только на прочной и надежной конституционной основе.

За прошедшие три десятилетия Кыргызстан прошел сложный путь развития, и наша Конституция сыграла важную роль в установлении основных принципов правового государства, защите прав и свобод человека и гражданина, а также в обеспечении принципа сдержек и противовесов.

Позвольте мне вкратце рассказать о ключевых моментах и этапах развития кыргызской государственности и института конституционного контроля в новейшей истории моей страны, выделяя отдельные фрагменты, которые вместе формируют целостную картину.

С момента обретения Кыргызской Республикой независимости в 1991 году началась структурная и системная трансформация общественного и государственного устройства. Одним из первых вопросов было формирование реальной демократии, свободного гражданского общества, создание правового государства, основным признаком которого является верховенство права, уважение прав и свобод человека и гражданина.

В этой связи принятие Конституции Кыргызской Республики в 1993 году является знаменательным этапом в создании новой кыргызской государственности, имеющей новые правовые границы как независимое, суверенное, демократическое, унитарное, правовое, светское и социальное государство.

Первая Конституция независимой Кыргызской Республики закрепила основы судебной системы как самостоятельной ветви власти и учредила Конституционный суд Кыргызской Республики с широкими полномочиями. И этот шаг продемонстрировал глубокое стремление кыргызского народа к демократическим преобразованиям.

Независимость Кыргызской Республики, свобода слова, принципы народовластия и либерального общества являются наиболее важными и решающими аспектами Конституции 1993 года.

К сожалению, с момента принятия Конституции судьба нашего Основного Закона складывалась непросто, так же как и судьба Конституционного суда.

Конституция в своей жизни претерпела множество поправок, несколько раз принималась в новой редакции, что явилось одной из

причин социальной напряженности в обществе. Но, несмотря на многочисленное вмешательство в содержание Основного Закона страны, демократические принципы построения и функционирования государственной власти, признание субъективных прав человека как высшей ценности, заложенные еще в Конституции 1993 года, оставались неизменными.

В то же время, нестабильность Конституции, постоянные изменения условий взаимодействия ветвей власти заканчивались серьезными социальными потрясениями. В частности, наша страна претерпела три революции в 2005, 2010 и 2020 годах. События 2010 года отметились не только большими человеческими жертвами, но и упразднением Конституционного суда как государственного института, поскольку, по общему мнению, его посчитали пособником узурпации государственной власти на определенных отрезках новейшей истории Кыргызстана. По этой причине, с 2010 по 2021 год конституционный контроль было возложен Конституционную палату Верховного суда.

Введение органа конституционного контроля в состав Верховного суда не имело под собой каких-либо правовых оснований, аргументирующих необходимость такой организационно-правовой формы. Данное обстоятельство, в контексте упразднения Конституционного суда, как института не осталось без внимания и Венецианской комиссии, заявившей в своём заключении, что такое решение республики может рассматриваться как шаг назад в обеспечении верховенства права.

Тем не менее, Конституционная палата, являвшаяся по своему предназначению и содержанию высшим самостоятельным судебным органом, продемонстрировала свою приверженность принципу верховенства Конституции в условиях самых различных критических ситуаций в общественно-политической жизни страны.

За период своего существования Конституционной палатой было принято 117 решений, 1 заключение и 79 постановлений. При этом 45 решениями был вынесен вердикт о признании нормативных правовых актов или их структурных элементов противоречащими Конституции. Иными словами, данный орган довольно успешно профункционировал и был вполне самостоятельным органом как институционально, так и в финансовом смысле.

Согласно новой редакции Конституции от 5 мая 2021 года Конституционная палата была преобразована в Конституционный суд, тем самым статус кво восстановлен. Более того, полномочия Конституционного суда значительно расширены, включая такие дополнительные полномочия, как официальное толкование Конституции, разрешение споров о компетенциях между ветвями государственной власти и предоставление заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента.

Конституционный суд Кыргызской Республики сегодня является высшим органом судебной власти, осуществляющим конституционный контроль в целях защиты конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции.

Его активное участие в правотворческом процессе в качестве негативного законодателя способствует укреплению правового порядка и соблюдению основных прав и свобод человека и гражданина.

Каждое решение Конституционного суда предваряется долгим и трудоемким анализом рассматриваемого вопроса. Такой подход гарантирует качественное и обоснованное принятие решения, способствуя стабильности и предсказуемости правовой системы.

Однако, несмотря на тщательную подготовку и обоснование, решения Конституционного суда часто вызывают дискуссии, что, по моему мнению, является неизбежным явлением. Ведь каждое судебное решение, подобно медали, имеет две стороны – своих сторонников и противников.

Вместе с тем, следует акцентировать внимание на необходимости ведения споров и дискуссий в рамках законности и с учетом принципов верховенства права. Уважение и соблюдение принятых судебных решений являются основополагающими принципами правового государства. В этой связи, решения Конституционного суда обладают окончательной юридической силой и обязательны для всех сторон, что подтверждает их законность и обеспечивает стабильность конституционного порядка.

Мы стремимся к тому, чтобы каждое наше решение основывалось на тщательном анализе и интерпретации конституционных норм в соответствии с духом времени и

потребностями общества. Именно в этом и контексте конституционный контроль играет важную роль.

Уважаемые участники конференции!

Конституция Кыргызской Республики, отмечающая свое 30-летие, является важнейшим правовым документом, который определяет основы правового, демократического государства. Она гарантирует права и свободы граждан, разделение властей и независимость судебной системы.

Конституция Кыргызстана является результатом многолетнего стремления общества к демократии и правовому государству, и она продолжает служить основой для развития Кыргызстана в будущем.

Конституция должна быть живым документом и именно посредством конституционного правосудия удастся адаптировать ее к изменяющимся вызовам и потребностям общества. Важно продолжать развивать механизмы конституционного контроля и обеспечивать их эффективное функционирование, чтобы гарантировать соблюдение Конституции и защиту прав и свобод граждан.

Я уверен, что на этой конференции мы сможем не только обменяться мнениями, но и узнать о лучших апробированных опытах других стран и выработать правильный вектор для дальнейшего развития нашей системы конституционного контроля.

Желаю нам всем продуктивных и вдохновляющих обсуждений, новых идей и взаимопонимания на протяжении этой конференции.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

01.06.2023 Требование о приложении к заявлению в суд об усыновлении заключения молекулярно-генетической экспертизы признано неконституционным

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданки Н. о проверке на соответствие Конституции абзаца пятого пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда от 31 марта 2016 года № 2 «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей».

Согласно оспариваемой норме: «При усыновлении ребенка, в отношении которого супругом заявителя установлено отцовство, к заявлению должно быть приложено заключение молекулярно-генетической экспертизы, подтверждающей отцовство в отношении усыновляемого ребенка. При отсутствии такого заключения заявление подлежит возвращению со ссылкой на подпункт 3) части первой статьи 152 Гражданского процессуального кодекса (ГКП) ввиду несоответствия заявления требованиям подпункта 5) части второй статьи 148 ГКП».

Абзац пятый пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда от 31 марта 2016 года № 2, внесенный в нормативный правовой акт нормативным постановлением Верховного Суда от 30 сентября 2021 года № 2 сделал молекулярно-генетическую экспертизу при рассмотрении определенной категории дел об усыновлении (удочерении) обязательной, установив, что результаты такой экспертизы должны быть приложены к заявлению и что в случае отсутствия данной экспертизы, заявление подлежит возвращению. Тем самым, была введена новая императивная норма.

Конституционный Суд признает, что правовая позиция Верховного Суда, признающая молекулярно-биологическую экспертизу одним из необходимых доказательств отцовства при рассмотрении судами дел об усыновлении детей родственниками, содействует укреплению доказательной базы судебных решений и защищает права ребенка, что является важной для рассмотрения соответствующей категории дел.

Однако императивное требование о приложении заключения молекулярно-генетической экспертизы к заявлению в суд об усыновлении ребенка и возврат заявления в случае несоблюдения данного требования не соответствует пункту 2 статьи 13 Конституции. Конституционный Суд считает, что сам суд вправе назначить в ходе судебного процесса необходимую и недостающую для доказательного решения дела экспертизу (в том числе молекулярно-генетическую), проверить законность ее проведения в той или иной организации, оценить и учесть содержащиеся в ней выводы.

В то же время Конституционный Суд обращает внимание на то, что для граждан, находящихся в затруднительном материальном положении, временно не имеющих возможности оплатить проведение молекулярно-генетической экспертизы, а также в иных случаях, когда гражданин рассчитывал провести данную экспертизу в ходе судебного процесса, отсутствие молекулярно-генетической экспертизы не должно быть препятствием обращению в суд. В таких случаях суд должен принять к рассмотрению заявление гражданина и назначить указанную или иные виды экспертиз, которые могут появиться с развитием новых технологий, позволяющих достоверно установить отцовство (материнство). Такой подход будет способствовать наилучшему обеспечению интересов ребенка (статья 3 Конвенции).

Конституционный Суд изучив материалы конституционного производства, проанализировав действующее законодательство Республики Казахстан, международный опыт и законодательство отдельных зарубежных стран, признал абзац пятый пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда от 31 марта 2016 года № 2 «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей» не соответствующим пункту 4 статьи 3, пункту 2 статьи 13, пункту 1 статьи 39, подпунктам 1) и 6) пункта 3 статьи 61 Конституции.

С полным текстом нормативного постановления Конституционного суда можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/476950?lang=ru>

06.06.2023 Судьи Конституционного Суда посетили KAZGUU и приняли участие в презентации учебника по трудовому праву

Судьи Конституционного Суда посетила KAZGUU им. М.С. Нарикбаева и встретились с Председателем Правления Университета

Талгатом Нарикбаевым. В ходе встречи были обсуждены вопросы сотрудничества в рамках подписанного Меморандума, нацеленные на содействие в продвижении идей конституционализма среди молодежи и проведение совместных мероприятий с целью повышения компетенции и получения практических знаний студентами Университета.

Достигнуты договоренности об организации гостевых лекций, тренингов и других совместных мероприятий.

Судьи Конституционного Суда посетила KAZGUU им. М.С. Нарикбаева и встретились с Председателем Правления Университета Талгатом Нарикбаевым. В ходе встречи были обсуждены вопросы сотрудничества в рамках подписанного Меморандума, нацеленные на содействие в продвижении идей конституционализма среди молодежи и проведение совместных мероприятий с целью повышения компетенции и получения практических знаний студентами Университета.

Достигнуты договоренности об организации гостевых лекций, тренингов и других совместных мероприятий.

Во время посещения судьи КС приняли участие в презентации учебника «Трудовое право Республики Казахстан», автором которого является Муслим Хасенов, профессор KAZGUU и член Научно-консультативного совета при Конституционном Суде.

08.06.2023 Судьи Конституционного Суда встретились с делегацией ученых из ФРГ

Судьи Конституционного суда встретились с делегацией ученых из ФРГ, посетивших Астану по приглашению КазГЮУ им. М. Нарикбаева при поддержке Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) в Республике Казахстан. В рамках визита организаторы провели на базе Университета для всех желающих открытые лекции ученых в рамках Дней немецкого права.

В ходе посещения Конституционного Суда зарубежных ученых ознакомили с задачами и полномочиями казахстанского органа конституционного контроля, рассказали о созданном научно-консультативном совете.

Кроме того, участники встречи обменялись мнениями по вопросам, касающимся в целом конституционной жалобы, участия в конституционном производстве и правовых требованиях к

рассмотрению обращений и решениям органа конституционного контроля.

Германская сторона выразила заинтересованность в продолжении сотрудничества, включая обмен опытом по экспертным заключениям и участию специалистов с приглашением также немецкого органа конституционного контроля.

08.06.2023 Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова выступила в первом заседании Глобального совета Деловых женщин

В рамках Международного Экономического Форума «Астана» (8-9 июня 2023 года, Астана), прошло первое заседание созданного Глобального совета Деловых женщин (Global Businesswomen Council). Мероприятие объединило более 20 представительниц топ-менеджмента государственного сектора и бизнеса, а также международных финансовых организаций, ОБСЕ и институтов ООН, участвующих в Форуме.

На заседании были обсуждены перспективы развития сектора женского предпринимательства, укрепления деловых связей в рамках Казахстана и Центральной Азии с целью продвижения вопросов равенства прав и возможностей женщин наряду с мужчинами, развития женского лидерства, поддержки женского предпринимательства, обмена опытом и развития профессиональной компетенции женщин с учетом наилучших международных практик, обеспечения правосудия и верховенства права с целью защиты прав женщин и детей. Соответствующие цели и индикаторы включены в Глобальную повестку ООН устойчивого развития (ЦУР).

Эльвира Азимова рассказала участникам заседания о деятельности Конституционного суда Республики Казахстан, его вкладе в обеспечение верховенства права и защиты прав человека. Она отметила, что данные вопросы, наряду с гарантиями по доступу к информации, образованию, культуре, развитию экономических возможностей, препятствуют дискриминации и обеспечивают равенство прав и возможностей мужчин и женщин. Все участники отметили, что планомерная государственная политика в данной сфере способствует устойчивому развитию производительности и конкурентоспособности предприятий, экономическому росту государств и развитию гражданской инициативы.

15.06.2023 Представители государств-участников Евразийской ассоциации органов конституционного контроля обсудили вопросы взаимодействия со СМИ

По инициативе Конституционного Суда Республики Казахстан организована экспертная встреча с представителями конституционных судов государств-участников Евразийской ассоциации органов конституционного контроля по вопросам освещения деятельности в СМИ.

В онлайн-встрече приняли участие заместитель руководителя Аппарата Конституционного Суда Республики Казахстан Ерлан Сапаров, Судья Конституционного Суда Республики Таджикистан Чамшедзода Чамшед Назаршо, руководитель Аппарата Конституционного Суда Республики Узбекистан Нилуфахрон Саид-Газиева, а также сотрудники подразделений по взаимодействию со СМИ конституционных судов Азербайджана, Армении, Беларуси, Кыргызстана и Монголии.

В своем приветственном слове заместитель руководителя Аппарата Конституционного Суда Ерлан Сапаров рассказал коллегам о работе казахстанского органа конституционного контроля, который функционирует с 1 января 2023 года в обновленном формате. Он отметил важность соблюдения принципов гласности и открытости в деятельности судов и о необходимости выработки алгоритма освещения конституционного производства в СМИ.

В ходе встречи стороны обменялись мнениями и практическим опытом по порядку участия представителей СМИ в заседаниях, информационно-разъяснительной работы судей конституционных судов, а также по вопросам связанным с трансляцией заседаний на интернет-ресурсах.

В завершении участниками была достигнута договоренность по дальнейшему сотрудничеству и обмена информацией по интересующим вопросам.

19.06.2023 Роль женщин в развитии инноваций и технологий обсудили в Астане

В Астане состоялся диалог женщин стран Центральной Азии под лозунгом «Достоинство, свобода и справедливость для всех»,

отражающий глубокие ценности построения общества, а также универсальности прав человека.

В мероприятии приняли участие Председатель Конституционного Суда Э. Азимова, Председатель Мажилиса Парламента Е.Кошанов, заместитель Руководителя Администрации Президента А.Балаева, депутаты Парламента, члены Национальной комиссии по делам женщин и семейно-демографической политике при Президенте РК, представители зарубежных стран и международных организаций, дипломатического корпуса, а также иностранные и национальные эксперты.

В ходе заседания участники обменялись опытом и наилучшими практиками в области развития инноваций и технологий с участием женщин, цифрового права, а также обсудили дальнейшую реализацию социально значимых IT-проектов в регионе и выработку предложений по усилению роли женщин в совершенствовании инновационных процессов и технологий.

В своем выступлении Азимова отметила, что «Гендерный баланс способствует прогрессу и процветанию общества, создавая благоприятную среду для инклюзивного развития». Она отметила, что Конституционный Суд в своей деятельности, а именно при рассмотрении обращений граждан во главе глав ставит принцип контроля за соблюдением прав человека и верховенства права через Конституцию.

20.06.2023 Свыше 3 тысяч граждан обратились за конституционной защитой своих прав – Конституционный Суд огласил ежегодное послание

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова в соответствии со статьей 53 Конституции на совместном заседании Палат Парламента выступила с посланием о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан за пять месяцев.

В своем выступлении Азимова отметила, что граждане в своих обращениях справедливо поднимают проблемы конституционности отдельных положений законов.

По данным Конституционного Суда, представленным в Послании, за конституционной защитой своих прав в течение пяти месяцев обратились свыше трех тысяч граждан. Данные цифры

являются свидетельством не просто интереса граждан к новому органу, а подтверждают желание каждого из обратившихся защитить свои права. При этом требование об исчерпании всех других инструментов правовой защиты до обращения в Конституционный Суд законодательство Казахстана не содержит. Обращаясь в Конституционный Суд, граждане содействуют восстановлению справедливости и законности.

Председателем подчеркивается, что чуть менее половины поступивших обращений (около 41%) касается несогласия с решениями судов. При этом она обратила внимание на то, что Конституционный Суд не вправе давать оценку судебным решениям. И только в четверти обращений (26%) граждане просят проверить конституционность законов и других нормативных правовых актов.

Как сообщила Эльвира Азимова, «по итогам конституционных производств за пять месяцев выявлены серьезные упущения в отдельных нормативных правовых актах. В 5 из 18 принятых нормативных постановлений нормы признаны неконституционными, в других 5 случаях Конституционный Суд дал истолкование соответствующих норм в целях единообразного правоприменения. В настоящее время Правительству и заинтересованным органам рекомендовано принять необходимые меры по устранению выявленных правовых несоответствий».

В послании выделены проблемные сферы законодательства: анализ и результаты конституционных производств свидетельствуют о том, что серьезные имеются в законодательстве в сферах уголовно-правовых, жилищных и трудовых отношений, государственной службы, социальной защиты, неисполнения судебных актов, исполнения наказаний, банкротства физических лиц, доступа к информации и др.

Современные вызовы и правоприменительная практика демонстрируют необходимость более глубокого критического подхода к мониторингу законодательства на предмет его актуальности и востребованности.

Конституционный контроль в целом ориентирован на практическую реализацию Конституции в условиях современных вызовов. Сохранение приоритета ведомственных подходов при применении межотраслевого законодательства недопустимо, поскольку приводит к нарушению равенства всех перед законом и

судом. Необходимо сохранить ориентир на человекоцентричность государственного устройства.

21.06.2023 Послание Конституционного Суда Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан»

В целях обеспечения исполнения подпункта 6) статьи 53 Конституции Республики Казахстан о заслушивании Парламентом Республики Казахстан ежегодного послания о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан, а также с учетом начала деятельности Конституционного Суда с января 2023 года, подготовлено настоящее Послание.

I

Обновленная Конституция Республики Казахстан заложила правовые основы для дальнейшей модернизации общества и государства. Конституционная реформа 2022 года через всенародный референдум закрепила новые подходы к функционированию органов государственной власти, государственному управлению, защите прав и свобод человека, усилению процессов демократизации.

Ключевая цель конституционной реформы заключается в системной трансформации политической модели. Конституционные изменения направлены на развитие демократизации, децентрализации и демонополизации. Это: создание дополнительных условий для утверждения реальной многопартийности; пересмотр требований и подходов к избранию Президента Республики Казахстан; демократизация выборов в Мажилис Парламента; введение альтернативности кандидатур при назначении акимов областей, городов республиканского значения и столицы; повышение роли и статуса Парламента через наделение Мажилиса полномочием по принятию законов, а Сената – по их одобрению.

В числе конституционных поправок, нацеленных на укрепление социальной роли государства и правозащитного потенциала, следует отметить закрепление решения по отмене смертной казни, правового статуса и задач Уполномоченного по правам человека.

Правительство наделено правом принимать под свою ответственность временные нормативные правовые акты в критических ситуациях, до принятия Парламентом необходимых законов.

Реформирование охватило партийную и избирательную системы, формирование, структуру, функции законодательного, исполнительных и судебных органов, местных представительных и исполнительных государственных органов.

Ключевая формула реформирования конституционной конструкции государства: «Сильный Президент – влиятельный Парламент – подотчетное Правительство» направлена на повышение эффективности государства и гражданского общества.

Конституционные новеллы получили дальнейшее развитие через принятие Парламентом конституционных законов «О Конституционном Суде Республики Казахстан», «О прокуратуре», «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан» и поправок в некоторые законодательные акты, которые сопровождалась церемонией их публичного подписания Главой государства 5 ноября 2022 года.

Создание Конституционного Суда с наделением граждан правом обращаться за проверкой конституционности норм закона (по опыту большинства стран мира) подтверждает серьезное отношение государства к вопросам совершенствования механизмов защиты граждан и всестороннего обеспечения, соблюдения и исполнения Основного Закона.

Символично, что Конституционный Суд как важнейший механизм защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Казахстан начал свою работу в год 75-летия принятия Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций Всеобщей декларации прав человека – одного из фундаментальных международно-правовых актов, вобравшего в себя глобальное определение прав человека. Данный акт прошел проверку временем, что подтверждает его универсальный характер и ценность для развития общества, государства и личности. В этом ключе важно, что по итогам конституционной реформы сами граждане и Уполномоченный по правам человека стали непосредственными участниками процесса обеспечения и соблюдения прав и свобод, закрепленных во Всеобщей Декларации и Конституции Республики Казахстан.

Как показала работа Конституционного Суда за пять месяцев, граждане в своих обращениях справедливо поднимают проблемы в исполнении законов и других правовых актов, требуя проверки их на соответствие Конституции.

Действующий с начала этого года Конституционный Суд наращивает национальную практику конституционного производства с учетом наилучшего опыта своих коллег в рамках Всемирной конференции по конституционному контролю. Базовые подходы: обеспечение верховенства Конституции и права каждого на выражение мнения; всестороннее и качественное рассмотрение проблем, которые поднимаются в обращениях. Сохранение такого подхода необходимо для более полного и точного выяснения содержания, целей, системных связей и коллизий конкретной нормы с другими нормами права, для выявления ее потенциала и практики применения, соотношения с конституционными положениями. Участие политической власти в разбирательстве дает возможность Конституционному Суду лучше оценивать правовые трудности, преодолевать сомнения в соответствии законов положениям Конституции.

В Конституции закреплено, что государственная власть, осуществляемая в соответствии с принципом разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную ветви, взаимодействующие между собой с использованием системы сдержек и противовесов, едина. Конституционное производство, в свою очередь, содействует выявлению противоречий, пробелов и неконституционных элементов правового регулирования системы государственного управления, которые необходимо устранять усилиями всех государственных органов в соответствии с Конституцией и законами.

Конституционный Суд в своих нормативных постановлениях формулирует правовые позиции, важные для развития законодательства, и устраняет из действующего права нормы, не соответствующие Основному Закону. Для этого процесса в демократическом государстве характерно изучение мнения государственных органов, результатов научных исследований и заключений экспертов и специалистов.

Выступая на открытии первой сессии Парламента VIII созыва, Президент Республики Казахстан отметил, что «соблюдение принципа верховенства права во всех сферах жизни должно стать фундаментом поступательного прогресса нашей страны. Важно, чтобы каждый гражданин был уверен в защите своих прав, не сомневался в справедливости судов».

В целом конституционная реформа 2022 года и принятые для ее реализации законы, состоявшиеся по новым правилам парламентские выборы и связанные с ними преобразования в органах исполнительной власти перезагрузили систему государственных органов, устранили сложившиеся политические монополии, препятствующие конкуренции, реформированию законодательства, укрепили основы для верховенства права и гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина.

II

При рассмотрении обращений граждан в рамках конституционного производства осуществляется проверка на соответствие Конституции нормативных правовых актов, непосредственно затрагивающих их права и свободы, закрепленные Конституцией Республики.

Гарантией доступа каждого к конституционному контролю является прямое и ясное закрепление законодателем требований к обращениям, порядка их рассмотрения, пределов и критериев конституционной проверки.

В практическом плане Конституционный Суд придает большое значение и прилагает усилия для повышения правовой информированности граждан о порядке обращения в орган конституционного контроля. С первых дней его деятельности проводится большая праворазъяснительная работа совместно с профессиональным юридическим сообществом и высшими учебными заведениями.

При Конституционном Суде сформирован научно-консультативный совет из числа ученых разных отраслей права, которые вносят предложения, дают рекомендации по обеспечению верховенства Конституции, повышению эффективности механизмов защиты конституционных прав и свобод.

Свыше 3000 граждан обратились за конституционной защитой своих прав в течение пяти месяцев текущего года. Данные цифры являются свидетельством не просто интереса граждан к новому органу, а подтверждают желание каждого из обратившихся защитить свои права, тем самым они вносят вклад в приведение нормативных правовых актов в соответствие с Основным Законом и содействуют восстановлению справедливости.

Как показывает анализ обращений, значительная часть из них (41%) касается несогласия с решениями судов, что не относится к предмету рассмотрения Конституционным Судом. В обращениях также поднимаются вопросы банкротства физических лиц, неисполнения судебных актов, жилищных и трудовых отношений, социальной защиты, исполнения наказаний, доступа к информации и другие. Только в 26% обращений граждане просят проверить конституционность законов и других нормативных правовых актов. В разрезе 20 регионов наибольшее количество обращений поступило от жителей городов Астана, Алматы и Костанайской области.

III

По итогам конституционных производств за пять месяцев выявлены серьезные упущения в отдельных нормативных правовых актах. Это подтверждает необходимость усиления правового мониторинга их исполнения с привлечением не только заинтересованных органов, но и научного, гражданского и профессионального сообществ.

По обращению Президента Республики Казахстан на предмет соответствия Конституции рассмотрены принятые Парламентом 16 марта 2023 года и представленные на подпись Главе государства 24 марта 2023 года Социальный кодекс и сопутствующие ему законодательные акты – Конституционный закон «О внесении изменений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан», законы «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам социального обеспечения» (нормативное постановление от 8 апреля 2023 года № 8). Признавая их в целом соответствующими Основному Закону, Конституционный Суд обратил внимание Правительства на отдельные недостатки, которые необходимо устранить до введения в действие указанных актов. Они касаются законодательства о социальной защите, закрепления полномочий Правительства и уполномоченного органа, недопущения дискриминации прав и свобод в сфере социальной защиты, сроков обращения за назначением некоторых пособий и выплат, подходов к определению их размеров, оснований для приостановления или отказа в выплате.

В порядке предварительного конституционного контроля осуществлена проверка на соответствие Конституции Конституционного закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам административной реформы в Республике Казахстан» и Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам административной реформы в Республике Казахстан». В принятом нормативном постановлении Конституционного Суда от 8 апреля 2023 года № 7 указано на недостаточную проработанность подходов по разграничению полномочий между уровнями государственного управления (Правительство – центральные исполнительные органы – местные исполнительные органы).

Конституционный Суд указал, что при распределении полномочий между исполнительными государственными органами, участвующими в формировании государственной политики, с учетом персональной ответственности членов Правительства, установленной в статье 68 Конституции, необходимо четко разграничивать уровни, цели, задачи и полномочия в этой сфере между Правительством, центральными и местными исполнительными органами.

Правительству Республики Казахстан рекомендовано до окончания текущей сессии Парламента внести на рассмотрение Мажилиса Парламента законопроекты с учетом правовых позиций Конституционного Суда.

В нормативном постановлении от 10 января 2023 года № 2, принятом по обращению не менее одной пятой от общего числа депутатов Парламента, Конституционным Судом дано официальное толкование по вопросам принятия конституционных законов. Конституция прямо закрепляет основания принятия конституционных законов, содержит их исходные положения в силу особой значимости регулируемых ими общественных отношений.

В числе конституционных производств имеются возбужденные по вопросам реализации права каждого на судебную защиту в разных формах судопроизводства и связанных с ним гарантий.

По обращению гражданина Конституционный Суд рассмотрел на соответствие Конституции подпункт 1) пункта 1 и пункт 2 статьи 610 Кодекса от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

В нормативном постановлении от 22 февраля 2023 года № 3 Конституционный Суд отметил, что размеры государственной пошлины должны быть разумными, обоснованными и соразмерными. Они не должны препятствовать обращению гражданина в суд, следует предусмотреть правовой механизм преодоления барьера в реализации конституционного права на доступ к правосудию. Освобождение полностью или частично от уплаты государственной пошлины, отсрочка или рассрочка ее уплаты и другие меры должны содействовать реализации права на доступ к правосудию граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации. Подобных инструментов законодательство в целом и Налоговый кодекс в частности не содержат, поэтому законодателю надлежит восполнить выявленный пробел.

Конституционным Судом выражены правовые позиции по отдельным ограничениям, применяемым при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста (нормативное постановление от 11 апреля 2023 года № 9). Положения пунктов 1), 2) и 3) части второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса от 4 июля 2014 года (далее – УПК) признаны соответствующими Основному Закону в данном Конституционным Судом истолковании. В частности, ограничения при домашнем аресте, применяемые судами в отдельности либо в совокупности, должны обеспечивать соблюдение гарантированных прав арестованного и его защитника, включая права на жизнь и охрану здоровья, признание правосубъектности, защиту своих прав и свобод всеми не противоречащими закону способами, получение квалифицированной юридической помощи.

По итогам производства по проверке конституционности пункта 6) части первой статьи 489, пункта 2) части первой и части второй статьи 490, части пятой статьи 491 УПК, связанных с предварительным рассмотрением судьями Верховного Суда ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов, Конституционный Суд (нормативное постановление от 16 мая 2023 года № 13-НП) признал процессуальные нормы соответствующими Основному Закону, за исключением пункта 2) части первой статьи 490 УПК. В отношении данной нормы дано следующее истолкование: предварительное рассмотрение ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по предусмотренным основаниям осуществляется с обязательным

истребованием материалов уголовного дела. Тем самым обеспечивается полнота изучения на стадии предварительного рассмотрения ходатайства о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

В ходе конституционного производства по обращению гражданина Конституционный Суд обратил внимание на нормы, связанные с правами лица, находящегося в статусе свидетеля, имеющего право на защиту (нормативное постановление от 22 мая 2023 года № 15-НП). В УПК не определены четкие критерии, границы и условия допустимого усмотрения, что позволяет правоприменителю произвольно их интерпретировать. Кроме того, не установлено, в какие сроки и при наступлении каких обстоятельств свидетель, имеющий право на защиту, должен быть переведен в статус подозреваемого или, наоборот, выведен из круга участников уголовного процесса, защищающих свои или представляемые ими права и интересы. Решение указанного вопроса представляется важным, поскольку несвоевременный перевод свидетеля, имеющего право на защиту, в статус подозреваемого может ограничить его процессуальные возможности, в том числе право присутствовать при допросе следственным судьей потерпевшего (свидетеля).

Положения УПК, регламентирующие вопросы депонирования показаний, не в достаточной степени корреспондируются с правом свидетеля, имеющего право на защиту, на очную ставку с теми, кто свидетельствует против него (пункт 15) части второй статьи 65-1), и правом защитника участвовать в заседании суда при депонировании показаний (пункт 7) части второй статьи 70).

Оставление законодателем на усмотрение следственного судьи решения вопроса о присутствии в процессуальном действии свидетеля, имеющего право на защиту, может в последующем привести к ограничению процессуальных прав данного лица в статусе подозреваемого (обвиняемого).

В своих обращениях граждане излагают позицию о том, что отсутствие в УПК обязанности органов уголовного преследования по обеспечению защитником лиц со статусом свидетеля, имеющего право на защиту, установление которой повысило бы гарантии соблюдения конституционных прав человека, закрепленных в пунктах 1 и 3 статьи 13, пунктах 1 и 3 статьи 16 Конституции. Это свидетельствует о

недостаточной правовой регламентации защиты прав лица, пребывающего в статусе свидетеля, имеющего право на защиту.

В рамках конституционного производства, связанного с вопросом о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам дел об административных правонарушениях в порядке сокращенного производства, Конституционный Суд разъяснил, что отсутствие в законе указания на специальный процессуальный документ не означает, что решение о привлечении к ответственности не выносится (нормативное постановление от 28 апреля 2023 года № 12-НП). По смыслу статьи 811 Кодекса об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года (далее – КоАП) такое решение принимается в конклюдентной форме, то есть путем совершения определенных действий должностным лицом уполномоченного органа: объявления о правонарушении и взыскании, занесения данных в информационные системы, разъяснения оснований и порядка сокращенного производства, выдачи квитанции об уплате административного штрафа (в случае необходимости). Подобные действия заменяют постановление по делу об административном правонарушении, выносимое в производстве, осуществляемом в общем порядке. Соответственно, лицо, привлеченное к ответственности в порядке этого производства, не должно лишаться права на пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Несогласованность различных норм КоАП не должна приводить к нарушению конституционных и иных прав граждан. Государственные органы не могут отказываться от применения правовой нормы на основании того, что в процессуальном плане вопрос не урегулирован или урегулирован в недостаточной степени.

В нормативном постановлении от 22 мая 2023 года № 16-НП Конституционный Суд в отношении споров, подсудных судам в порядке административного судопроизводства, отметил, что понятие «публично-правовые отношения» в отдельных отраслях права может допускать разное толкование в зависимости от видов регулируемых общественных отношений и, соответственно, иметь различное выражение в законах, что не позволяет сформулировать его общее определение.

1 июня 2023 года Конституционный Суд принял нормативное постановление по обращению гражданина о проверке конституционности абзаца пятого пункта 3 нормативного

постановления Верховного Суда от 31 марта 2016 года № 2 «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей». В нормативном постановлении Верховного Суда введено императивное требование об обязательности приложения заключения молекулярно-генетической экспертизы к заявлению в суд об усыновлении ребенка, в отношении которого супругом заявителя установлено отцовство, и возврате этого заявления при несоблюдении данного правила.

Правовая позиция Верховного Суда, признающая заключение молекулярно-генетической экспертизы одним из необходимых доказательств отцовства (материнства), содействует укреплению доказательной базы судебных решений и служит защите прав ребенка. Такой подход соответствует требованию законодателя о принятии судом во внимание доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от конкретного лица при установлении отцовства в судебном порядке, в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке (супружестве) между собой (статья 48 Кодекса от 26 декабря 2011 года «О браке (супружестве) и семье»).

Вместе с тем установление императивного требования в нормативном постановлении не соответствует пункту 2 статьи 13 Конституции о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод и относится к компетенции Парламента Республики Казахстан. Наряду с этим Конституционный Суд отметил важность роли Верховного Суда как субъекта правотворческого процесса при обязательном соблюдении установленных конституционных пределов.

Часть рассмотренных обращений граждан касается вопросов уголовной ответственности и исполнения наказаний. В частности, проведена проверка конституционности статьи 197 Уголовного кодекса от 3 июля 2014 года (далее – УК), устанавливающей ответственность за транспортировку, приобретение, реализацию, хранение нефти и нефтепродуктов, а также переработку нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения (нормативное постановление от 18 мая 2023 года № 14-НП). Отметив отсутствие четкого законодательного определения указанных документов, объекта посягательства и порога наказуемости деяния, конкуренцию с другими нормами смежных законов, Конституционный Суд дал истолкование оспоренным положениям уголовного закона: в

диспозиции указанной статьи УК речь идет о регламентированных в законодательстве документах, свидетельствующих о законности совершения лицом названных действий. Нормы уголовного закона в наибольшей степени должны отвечать требованиям ясности, определенности и недвусмысленности, а при бланкетной форме изложения их элементы должны четко раскрываться в соответствующих нормативных правовых актах.

Конституционной проверке были подвергнуты отдельные нормы статьи 141 Уголовно-исполнительного кодекса от 5 июля 2014 года (далее – УИК), подпункт 3) части шестой которой признан не соответствующим Конституции (нормативное постановление от 27 марта 2023 года № 6). Лица, отбывающие пожизненное лишение свободы в идентичных условиях отбывания наказания в сравнении с лицами, осужденными к определенным срокам лишения свободы, оказались пораженными в правах на длительные свидания. Рассмотренная норма не имеет объективного обоснования и в ней усмотрено нарушение конституционных прав осужденных к пожизненному лишению свободы. До введения в действие поправок в УИК Конституционный Суд распространил на них положения подпункта 3) части второй статьи 140 УИК в части количества краткосрочных и длительных свиданий, предусмотренных в течение года.

В порядке последующего конституционного контроля с точки зрения совместимости с требованиями Основного Закона рассмотрены отдельные основания и порядок прекращения полномочий судей и государственных служащих.

Конституционным Судом дана правовая оценка порядку прекращения полномочий судей по отрицательным мотивам (нормативное постановление от 21 апреля 2023 года № 10). Верховному Суду и Высшему Судебному Совету рекомендовано в процедурах рассмотрения материалов Комиссией по качеству правосудия или Судебным жюри предусмотреть использование судьями инструментов защиты своих интересов и законодательно урегулировать основные критерии оценки их профессиональной деятельности.

Признан не соответствующим пункту 1 статьи 24, пунктам 2 и 4 статьи 33 и пункту 1 статьи 39 Конституции подпункт 6) пункта 3 статьи 16 Закона от 23 ноября 2015 года «О государственной службе

Республики Казахстан» в части установления бессрочного запрета на поступление на государственную службу граждан, уволенных за совершение дисциплинарных проступков, дискредитирующих государственную службу (нормативное постановление от 6 марта 2023 года № 4). Основанием для принятия такого решения явилось отсутствие соразмерности правовых ограничений, вытекающих из мер дисциплинарной, административной и уголовной ответственности за правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления.

При рассмотрении обращений граждан в части других вопросов государственной службы Конституционный Суд рекомендовал проведение тщательной ревизии законодательства, устанавливающего схожие ограничения при реализации гражданами своих прав на свободу труда и доступ к государственной службе.

Предметом конституционного производства были вопросы конституционности подпункта 3) пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 64 и пункта 2 статьи 65 Закона от 21 июня 2013 года «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан». Указанные правовые нормы Конституционный Суд признал соответствующими Конституции в данном им истолковании. Выполняя свои конституционные обязательства перед гражданами, учитывая специфику правоохранительной службы, государство предусмотрело особый правовой механизм обеспечения и реализации конституционного права на пенсию сотрудников правоохранительных органов, предполагающий получение пенсионных выплат за выслугу лет. Настоящее право производно от их трудовой деятельности и вытекающие из него выплаты являются одной из форм социальной защиты сотрудников за надлежащее несение правоохранительной службы. Прекращение пенсионных выплат за выслугу лет, назначенных в соответствии с Законом «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан», допустимо исключительно в случаях, прямо предусмотренных законом, регулирующим вопросы реализации конституционного права граждан на пенсионное обеспечение.

По результатам проверки положения подпункта 3) пункта 1-1 статьи 14 Закона от 23 июля 1999 года «О средствах массовой информации» в нормативном постановлении Конституционного Суда подчеркнуто, что право на неприкосновенность частной жизни (включая право на изображение) как одно из фундаментальных прав

человека находится под защитой государства. Использование изображения без согласия лица допускается, когда цель защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения четко выражена в публикации в средствах массовой информации. Как показал анализ, в правоприменительной практике данный подход соблюдается не всегда (нормативное постановление от 21 апреля 2023 года №11).

По ходатайству Заместителя Премьер-Министра – Министра торговли и интеграции дано истолкование отдельным положениям нормативного постановления Конституционного Совета от 5 ноября 2009 года № 6 «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов». Конституционный Суд акцентировал внимание на том, что порядок принятия и вступления в силу решений международных организаций и их органов, участником которых является Республика, должен обеспечивать полный учет национальных интересов с возможностью рассмотрения спорного вопроса высшим органом соответствующей международной организации на уровне глав государств.

IV

Верховенство Конституции, защищенность прав и свобод человека зависят от адекватного правового реагирования на возникающие вызовы и законности принятия и исполнения решений государственными органами, а также в целом от человекоцентричности государственного устройства.

Обозначенные цели должны сопровождать дальнейшую работу заинтересованных государственных органов при исполнении итоговых решений Конституционного Суда.

В настоящее время по некоторым из них заинтересованными уполномоченными государственными органами приняты или принимаются соответствующие меры. В качестве положительного примера упреждающего реагирования со стороны Парламента и Правительства, до завершения конституционного производства, следует отметить устранение конституционно-правовых коллизий в рамках Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам прав человека в сфере уголовного судопроизводства, исполнения наказания,

а также предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения», принятого 17 марта 2023 года. В соответствии с нормативным постановлением Конституционного Суда от 22 февраля 2023 года № 3 разрабатывается проект закона по вопросам государственной пошлины в судах. Планируется внесение поправок в Налоговый, Гражданский процессуальный и Административный процедурно-процессуальный кодексы, предусматривающих отсрочку, рассрочку и освобождение от уплаты государственной пошлины в судах исходя из имущественного положения физического лица или финансового положения юридического лица.

Конституционный контроль способствует практической реализации положений Конституции. Глобальные вызовы и расширение сфер человеческой жизнедеятельности требуют динамичных изменений в законодательстве и реконструкции структурных элементов правовой защиты. Скорость изменений усиливает задачу законодателя по обеспечению качества и актуальности формы и содержания законов.

Всесторонний анализ должен сопровождать все законодательные инициативы. Это касается и оптимизации законодательных положений, на что обратил внимание Конституционный Суд при рассмотрении Социального кодекса. Результаты комплексного и тщательного правового мониторинга должны сопровождать нормотворческий процесс, что гарантирует разработку нормы права, соответствующей Основному Закону.

Как показали отдельные конституционные производства, сохраняются различные ведомственные подходы при применении нормы закона межотраслевого характера. Такая ситуация приводит к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом.

Законодательство Республики предусматривает различные инструменты недопущения подобных ситуаций, и они должны использоваться своевременно, в необходимых объемах.

Сегодня Конституционный Суд наделен полномочием по принятию решений не только о конституционности или неконституционности нормы закона или иного нормативного правового акта, но и об истолковании соответствующей нормы. Это позволяет оперативно устранять правовые коллизии и пробелы, выявленные в результате конституционной проверки. Новелла о

принятии таких нормативных постановлений заимствована из позитивного международного опыта и позволяет уточнить смысл правовой нормы с позиции провозглашенных конституционных принципов и гарантий. Правовые последствия при применении истолкованной нормы такие же, как и при признании нормы неконституционной (нормативное постановление от 28 апреля 2023 года № 12-НП).

Институциональное становление Конституционного Суда, формирование его практики, расширение доступа граждан к конституционному контролю, наделение Генерального Прокурора и Уполномоченного по правам человека правом постановки вопроса о конституционности нормативных правовых актов, новый формат их взаимодействия с ветвями государственной власти закономерно требуют дальнейшего совершенствования законодательства.

В таких условиях для цели единообразного правоприменения возрастает роль конституционного обращения гражданина, которое, с одной стороны, стало дополнительным средством защиты ими своих прав, а с другой, – наглядным проявлением гражданской активности в процессе укрепления конституционной легитимности законов.

Как показали первые месяцы работы, граждане нередко обращаются в Конституционный Суд при наличии возможности защиты своих прав с использованием других правозащитных инструментов, тогда как в международной практике механизм конституционного обращения (жалобы) может быть задействован тогда, когда исчерпаны другие средства правовой защиты.

Анализ поступающих в Конституционный Суд обращений показывает определенную обоснованность нареканий к отдельным положениям законов и других нормативных правовых актов.

Исходя из вышеизложенного, введение института конституционного обращения гражданина потребует дальнейшего повышения уровня конституционного правосознания и правовой культуры общества и государственного аппарата в целом, а также специализации системы оказания квалифицированной юридической помощи в рамках конституционного производства. Данный институт ориентирован на содействие дальнейшему укреплению конституционной законности в стране.

Следует признать, что обновленная Конституция отвечает требованиям глобальных и региональных вызовов и служит основой

происходящих в стране процессов политической трансформации. Необходимо продолжить укреплять созидательный потенциал Основного Закона через реализацию комплекса мер законодательного, научного и практического характера при условии их устойчивости, последовательности и системности.

Верховенство Конституции продолжает оставаться фундаментальной основой нашего государства и ориентировано на законодательное и практическое обеспечение достоинства, свободы и справедливости для всех. Преемственность и стабильность конституционно-правового развития должны сохраняться через консолидацию усилий и конструктивное партнерство граждан, институтов гражданского общества и государственных органов на пути устойчивого развития Республики Казахстан.

21.06.2023 Выступление Председателя Конституционного Суда Э.Азимовой на совместном заседании Палат Парламента 20 июня 2023 года

О Послании Конституционного Суда Республики Казахстан на тему: «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан»

Уважаемый Ерлан Жаканович,

Уважаемый Маулен Сагатханович,

Уважаемые депутаты и участники совместного заседания,

Создание Конституционного Суда и наделение граждан правом обращаться за защитой в данный орган являются результатом конституционной реформы 2022 года.

Обновленная Конституция заложила правовые основы для дальнейшей модернизации общества и государства, политической трансформации, усиления социальной роли государства и правозащитного потенциала.

Базовые подходы при рассмотрении обращений: обеспечение верховенства Конституции и права каждого на выражение мнения; всестороннее и качественное рассмотрение проблем, которые поднимаются в обращениях. Конституционный Суд решает исключительно вопросы права и не дает оценку фактическим обстоятельствам.

Символично, что Конституционный Суд начал свою работу в год празднования 75-летия Всеобщей декларации прав человека,

закрепившей универсальную концепцию защиты прав и свобод человека.

Лозунг этого года Организации Объединенных Наций: «Достоинство, свобода и справедливость для всех» соответствует задачам Конституционного Суда.

Работа Конституционного Суда за пять месяцев показала, что граждане в своих обращениях справедливо поднимают проблемы конституционности отдельных положений законов.

За конституционной защитой своих прав в течение пяти месяцев обратились свыше трех тысяч граждан.

Данные цифры являются свидетельством не просто интереса граждан к новому органу, а подтверждают желание каждого из обратившихся защитить свои права. При этом требование об исчерпании всех других инструментов правовой защиты до обращения в Конституционный Суд законодательство Казахстана не содержит.

Обращаясь в Конституционный Суд, граждане содействуют восстановлению справедливости и законности.

Чуть менее половины поступивших обращений (около 41%) касается несогласия с решениями судов. При этом следует обратить внимание, что Конституционный Суд не вправе давать оценку судебным решениям.

Другая часть обращений граждан касается неисполнения судебных актов, жилищных и трудовых отношений, социальной защиты, исполнения наказаний, доступа к информации, банкротства физических лиц и других.

Только в четверти обращений, 26%, граждане просят проверить конституционность законов и других нормативных правовых актов.

В разрезе 20 регионов наибольшее количество обращений поступило от жителей городов Астана, Алматы и Костанайской области.

По итогам рассмотрения обращений Конституционный Суд обязан представлять ежегодное послание о состоянии конституционной законности в Республике.

Вместе с тем, учитывая интерес общества к работе обновленного органа конституционного контроля, принято решение не оставлять без внимания текущий год и представить вашему вниманию послание за первые пять месяцев с начала деятельности.

К сожалению, по итогам конституционных производств за этот период выявлены серьезные упущения в отдельных нормативных правовых актах.

В пяти из восемнадцати принятых нормативных постановлений нормы признаны неконституционными, в других пяти случаях Конституционный Суд дал истолкование соответствующих норм в целях единообразного правоприменения.

В настоящее время Правительству и заинтересованным органам рекомендовано принять необходимые меры.

Предлагаем обратить внимание на следующие пять рекомендаций.

Во-первых. Современные вызовы и правоприменительная практика демонстрируют необходимость более глубокого критического подхода к мониторингу законодательства на предмет его актуальности и востребованности.

Адекватное правовое реагирование является важным условием обеспечения законности.

Рекомендации в данном ключе даны в ряде нормативных постановлений Конституционного Суда. К примеру, по итогам рассмотрения Социального кодекса и закона по вопросам административной реформы Правительство должно представить в Парламент проекты законов с учетом обозначенных выводов.

Во-вторых. Продолжает оставаться актуальным вопрос о доступе к правосудию.

Как показывает правоприменительная практика, закрепленные механизмы не всегда позволяют полноценно реализовать данное конституционное право.

В частности, Конституционный Суд отметил, что при обращении гражданина в суд размеры государственной пошлины должны быть разумными, обоснованными и соразмерными.

По делам об административных правонарушениях, рассматриваемых в порядке сокращенного производства, решение о привлечении к ответственности в конклюдентной форме не должно лишать гражданина права на пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Неконституционным признано дополнительное императивное требование об обязательности заключения молекулярно-генетической экспертизы при подаче заявления в суд об усыновлении в упрощенном

порядке. Отсутствие такого заключения для судов являлось основанием для оставления без рассмотрения заявления гражданина.

Процедура не соответствует обязанности государственных органов и судов наилучшим образом обеспечивать интересы ребенка. Это требование Конвенции ООН о правах ребенка, которую ратифицировал Казахстан.

В-третьих. Требуется тщательный мониторинг уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства с учетом практики исполнения принятых обязательств по защите прав человека и предоставления гражданам соразмерных возможностей для реализации своих процессуальных прав.

Так, в части прав лица, находящегося в статусе свидетеля, имеющего право на защиту, в Уголовно-процессуальном кодексе не определены четкие критерии и другие условия допустимого усмотрения, что позволяет правоприменителю произвольно их интерпретировать.

Квалифицирующие признаки составов преступлений должны в наибольшей степени отвечать требованиям ясности и определенности, что на практике будет гарантировать исключение негативных последствий для человека, находящегося в орбите уголовного правосудия.

В уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве по-прежнему остается актуальным вопрос об уязвимости социальных и других прав лиц, ограниченных в свободе, на стадии расследования уголовного дела либо отбывающих наказание в виде лишения свободы.

В-четвертых. Сохраняя позицию о том, что законы относительно статуса судьи, сотрудника правоохранительного органа и государственного служащего могут устанавливать ограничения прав человека, тем не менее следует обратить внимание на разумность и сбалансированность соответствующих изъятий, с учетом коррупционных рисков и иных последствий.

Требуется обеспечить дифференцированный подход для конкретных видов ограничений в соответствии со статьей 39 Конституции. Произошедшие в последние три года чрезвычайные ситуации еще раз подтверждают необходимость принятия эффективных мер в отношении системы государственного управления.

Меры наказания за совершенные правонарушения и дискредитирующие проступки должны сохраняться. Необходимо усилить превентивное законодательство, упреждающее наступление негативных последствий. Это касается коррупционных рисков, адекватной оплаты и условий труда, механизмов защиты прав граждан.

Государственный служащий, судья, сотрудник правоохранительного или иного силового органа обязаны выполнять свои функции добросовестно и в рамках закона. При этом на эти позиции должны приходить люди, готовые принять на себя ответственность, обладающие необходимой компетенцией.

В-пятых. По итогам рассмотрения на предмет конституционности положений Закона об административных реформах Конституционный Суд пришел к следующему выводу:

меры по децентрализации требуют достаточную правовую проработанность подходов по разграничению полномочий между уровнями государственного управления.

При распределении полномочий между исполнительными государственными органами необходимо на уровне отраслевых законов четко разграничивать цели, задачи и полномочия в соответствующей сфере между Правительством, центральными и местными исполнительными органами с учетом персональной ответственности членов Правительства.

Завершая свое выступление, позвольте отметить следующее.

Конституционный контроль в целом ориентирован на практическую реализацию Конституции в условиях современных вызовов.

Важно использовать потенциал законов на местах для предотвращения нарушений или иных негативных последствий.

Закон должен служить инструментом предупреждения, а не просто инструментом наказания в правоприменении.

Превентивная роль законодательства позволит воспитать в обществе ответственное поведение и повысить доверие граждан к власти.

Сохранение приоритета ведомственных подходов при применении межотраслевого законодательства недопустимо, поскольку приводит к нарушению равенства всех перед законом и судом. Необходимо сохранить ориентир на человекоцентричность государственного устройства.

В таких условиях возрастает роль конституционного обращения гражданина, которое, с одной стороны, выступает как дополнительное средство защиты своих прав, а с другой, – является наглядным проявлением гражданской активности на пути укрепления конституционной легитимности законов.

Институт конституционного обращения гражданина требует повышения уровня конституционного правосознания и правовой культуры общества, государственного аппарата и самого гражданина.

Верховенство Конституции должно быть ориентировано на законодательное и практическое обеспечение достоинства, свободы и справедливости для всех.

Ата-бабаларымыз айтып кеткендей, «әділ заң – аспан тірегі»/ «справедливый закон – столп неба».

Благодарю за внимание.

22.06.2023 Органы конституционного контроля стран Центральной Азии и Европы обсудили вопросы конституционного правосудия

Судья Конституционного Суда РК **Асан Ескендиоров** принял участие в Международной конференции «Конституция как основа построения демократического правового государства», в которой приняли участие представители органов конституционного контроля стран Центральной Азии и Европы, Венецианской комиссии, Европейского Союза, а также международные организации.

Участники обменялись мнениями и поделились опытом по вопросам конституционного правосудия, верховенства права и важности информационно-просветительской работы в продвижении конституционализма в обществе с учетом нынешних реалий и вызовов. Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров поприветствовал участников конференции по видеоконференцсвязи, подчеркнул актуальность обсуждения затронутых тем, а также пожелал успехов и продуктивной работы.

Ескендиоров рассказал коллегам об итогах проведенных конституционных реформ в стране, которые нацелены на усиление защиты фундаментальных прав граждан, о деятельности института Конституционного Суда с начала 2023 года. Кроме того, участникам было проинформировано о Послании о состоянии конституционной законности в Республике Казахстана за пять

месяцев. В ходе своего выступления Судья резюмировал, что Конституционный Суд придает большое значение повышению правовой информированности граждан о порядке обращения в орган конституционного контроля, а также отметил важность организации совместных диалоговых площадок для обмена лучшими практиками в области конституционного правосудия.

23.06.2023 Сотрудничество по повышению эффективности системы правосудия обсудили в Астане

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова приняла участие в международном круглом столе по вопросам судебного администрирования, организованном Верховным Судом совместно с Офисом программ ОБСЕ в Астане.

Мероприятие объединило представителей высших государственных органов страны, депутатов Парламента, руководители высших судебных инстанций и аппаратов верховных судов стран Центральной Азии, Индии и Китая, Международной ассоциации по судебному администрированию, а также международных экспертов.

В ходе круглого стола участники обсудили мировые стандарты и перспективы развития и правовое регулирование судебного администрирования для обеспечения независимости судебной власти и условий для качественного осуществления правосудия правосудия.

В своем выступлении Председатель КС отметила, что суды должны обладать достаточным уровнем внешней внутренней независимости для обеспечения защиты прав граждан. Кроме того, Азимова обратила внимание на активное содействие Судебной администрации конституционному контролю в рамках участия в конституционных производствах, которое положительно влияет на транспарентность и прозрачность конституционной проверки.

23.06.2023 В Конституционном Суде поздравили государственных служащих

Сегодня в честь Дня государственного служащего в Конституционном Суде состоялось торжественное мероприятие с участием судей и Аппарата.

В своей поздравительной речи Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова отметила, что ответственность и эффективность государственного служащего играет ключевую роль в обеспечении верховенства права, защите конституционных принципов и реализации государственной политики страны.

В ходе торжественного мероприятия Глава Конституционного Суда вручила благодарственные письма сотрудникам Аппарата за плодотворный труд и вклад в деятельность органа конституционного контроля.

С поздравлением также обратились Руководитель Аппарата и судьи, пожелав своим коллегам достижения высоких результатов в профессиональной деятельности, успехов и благополучия во благо страны.

Сотрудники Аппарата, впервые поступившие на государственную службу, торжественно принесли присягу о соблюдении Конституции и законодательства страны, добросовестном и профессиональном служении народу.

26.06.2023 Конституционный Суд и Международная ассоциация по судебному администрированию договорились о сотрудничестве

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова и руководство Аппарата КС провели встречу с Президентом Международной ассоциации по судебному администрированию Пальма Луис Мария, в рамках его визита в Казахстан и участия в Международном круглом столе «Судебное администрирование для независимого правосудия: мировые стандарты и лучшие практики».

Азимова информировала гостя об основных направлениях деятельности органа конституционного контроля, о Послании о состоянии конституционной законности в Республике Казахстана за пять месяцев, участия общества в совершенствовании законодательства.

В ходе разговора была отмечена важность обеспечения судебного администрирования в организации работы судей во время конституционных производств.

В свою очередь, Пальма Луис Мария поделился опытом в совершенствовании системы судебного администрирования на международном уровне и выделил основные принципы работы, а

именно усиление просветительской деятельности судей, постоянного обучения наилучшим практикам и прозрачность процессов, что положительно повлияет на доступ к правосудию.

По итогам встречи, стороны достигли полного взаимопонимания и договоренности о дальнейшем сотрудничестве по организации тренингов для сотрудников Конституционного Суда с целью наращивания потенциала, а также оказания экспертной поддержки в рамках конституционного производства.

26.06.2023 Конституционный Суд принял представителей Азиатско-Тихоокеанского Форума

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова в и руководитель Аппарата Зере Утебаева провели встречу с международными экспертами Азиатско-Тихоокеанского Форума в рамках их визита в Казахстан.

В ходе встречи стороны обсудили проводимые в стране конституционные реформы, цель которых является построение человекоориентированного правового государства. Азимова проинформировала собеседника о расширении круга субъектов обращения в орган конституционного контроля, а именно граждане, Уполномоченный по правам человека и Генеральный Прокурор наделены правом обращения, тем самым усиливается роль органов, чья деятельность в орбите защиты прав человека.

Азиатско-Тихоокеанский Форум — региональное объединение национальных правозащитных учреждений, поддерживающая создание и укрепление позиций независимых национальных правозащитных учреждений в регионе.

27.06.2023 Конституционный Суд проверяет конституционность отдельных норм УПК и нормативного постановления Верховного Суда

Состоялось заседание Конституционного Суда по заслушиванию участников конституционного производства по обращениям граждан о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса, а также абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда от 10 марта 2022 года № 2 «О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке».

В соответствии с оспариваемыми нормами судебные акты по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

Субъекты обращения просят проверить указанные нормы на предмет соответствия статьям 13 и 14 Конституции, предусматривающих право каждого на судебную защиту и равенство всех перед законом и судом.

КС заслушал представителей субъектов обращений, Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, министерство юстиции и республиканской коллегии адвокатов.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

29.06.2023 Заседание Конституционного Суда по делу о рассмотрении конституционности норм УПК

В Конституционном Суде прошло заседание по обращению гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части четвертой статьи 107, пункта 3) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Оспаривая указанные положения, субъект обращения заявил, что неопределенность этих норм нарушают права и свободы, закрепленные Конституцией Республики Казахстан, а именно нормы пункта 2 статьи 13 Конституции - право каждого на судебную защиту является конституционной гарантией прав и свобод человека и гражданина.

Судьи заслушали субъекта обращения и его представителя, представителей Верховного Суда, Генеральной прокуратуры и министерство юстиции.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

30.06.2023 Гражданин оспаривает положение выборного законодательства

В Конституционный Суд обратился гражданин Жандарбеков К.П. с просьбой рассмотреть конституционность подпункта 2) пункта 4 статьи 4 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан».

Субъект обращения оспаривает норму, которая устанавливает ограничения всеобщего избирательного права для лица, вина которого в совершении коррупционного преступления и коррупционного правонарушения в установленном законом порядке признана судом. В частности, он усматривает в этом нарушение конституционного права быть избранным в депутаты Парламента, маслихатов, в акимы, а также кандидатом в члены иного органа местного самоуправления для указанных лиц, предусмотренное пунктом 3 статьи 33 Конституции.

В ходе заседания судьи заслушали субъекта обращения, представителей Генеральной прокуратуры, Агентства по делам государственной службы, Центральной избирательной комиссии, Министерства юстиции и Национального центра по правам человека.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона.

31.05.2023	по делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики»	28-П/2023
01.06.2023	по делу о проверке конституционности части 12 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Руссо Индастриал»	29-П/2023
05.06.2023	по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 42 и пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ»	30-П/2023
07.06.2023	по делу о проверке конституционности пункта 14 ² статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с	31-П/2023

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	жалобой Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»	
15.06.2023	по делу о проверке конституционности части второй статьи 135 и части первой статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.В.Царегородской	32-П/2023
19.06.2023	по делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г.Скотникова	33-П/2023
22.06.2023	по делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242¹ и пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации	34-П/2023
27.06.2023	по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго Постановления Правительства Российской Федерации «О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время» в связи с жалобой гражданина С.А.Иваниченко	35-П/2023

28.06.2023	по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 24 и пункта 5 части первой статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.А.Школьник	36-П/2023
------------	--	------------------

Новости Конституционного Суда

ТАСС

21.06.2023, 10:45

Совфед назначил Владимира Сивицкого на должность судьи Конституционного суда

Председатель КС России Валерий Зорькин отметил, что кандидатуру главы секретариата президенту предложил Институт законодательства и сравнительного правоведения при правительстве

Совет Федерации назначил на пленарном заседании в среду руководителя секретариата Конституционного суда (КС) РФ Владимира Сивицкого на должность судьи КС.

Как сообщил глава комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас, соответствующее представление президента России ранее поступило в верхнюю палату парламента. Накануне в ходе предварительного обсуждения кандидатура Сивицкого была поддержана членами комитета СФ.

Председатель Конституционного суда России Валерий Зорькин отметил, что кандидатуру Сивицкого президенту предложил Институт законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ. "Нет никаких сомнений, что он может быть судьей Конституционного суда. Будучи председателем суда, я с полной ответственностью говорю, что Владимир Александрович заслуживает этого выдвижения", - сказал глава КС.

Зорькин отметил, что Сивицкий возглавляет секретариат КС РФ, который рассматривает предварительно все жалобы и запросы, дает ответы и даже принимает решения об отказе в рассмотрении.

Сам кандидат указал, что работает в Конституционном суде с 2008 года, возглавил секретариат в 2015 году.

Как отметил Клишас, Сивицкий является специалистом по конституционному праву. "Это видно из всех работ, не только из диссертации. Весь опыт связан именно с этой отраслью", - подчеркнул сенатор.

Аналогичные материалы: Российская газета, Парламентская газета, РИА Новости, Право.ру и др.

О решениях Конституционного Суда

Коммерсантъ

04.06.2023, 22:44, Анна Занина, Евгения Крючкова

Банкроту не уйти от налога

Но ФНС встанет в один ряд с обычными кредиторами несостоятельных предприятий

Конституционный суд (КС) в пятницу разрешил один из самых спорных вопросов в делах о банкротстве, признав, что юрлицо-банкрот все-таки должно платить налог на прибыль с продажи своего имущества. Решение же об очередности платежа стало компромиссом: КС не поддержал идеи платить в бюджет в первую или в последнюю очередь, и требования ФНС встанут в один ряд с требованиями обычных незалоговых кредиторов должника. Это снизит и без того небольшую долю получаемых ими денег — и юристы настаивают на том, что банкротное имущество продается не ради прибыли, а значит, налог на нее лучше вообще отменить.

КС в пятницу опубликовал постановление об уплате налога на прибыль с продажи имущества компаний-банкротов. Передачу этого вопроса в КС инициировали сразу два заявителя — Верховный суд РФ и ООО «Предприятие строительных работ энергетики», попросившие проверить конституционность норм законодательства, допускающих уплату обанкротившейся компанией налога на прибыль.

Суть запроса сводилась к справедливости и экономической обоснованности взимания налога с «бумажной» прибыли от продажи имущества (граждане-банкроты освобождаются от уплаты налога на доход в аналогичных ситуациях).

Дискуссия оказалась шире судебных споров — органы власти высказывали противоположные взгляды на проблему. Так, Минфин в письме от 1 февраля 2022 года говорил, что до исключения юрлица из ЕГРЮЛ обязанность уплаты налогов за ним сохраняется, а ФНС предлагала прямо закрепить в законе уплату налога на прибыль с продажи залогового имущества банкрота еще до выплат залоговому кредитору. Необходимость приоритетной уплаты налога как текущих платежей до погашения реестровых долгов банкрота поддержал в своем отзыве и полномочный представитель президента в КС Александр Коновалов. Представители же Госдумы и Совфеда в своих

отзывах, напротив, выступали против налога на прибыль и его первоочередной уплаты, поскольку это наращивает задолженность и не позволяет максимально погасить требования кредиторов.

КС поставил точку в дискуссии, признав взимание налога правомерным, пояснив, что реализация имущества — как добровольная, так и вынужденная в ходе конкурсного производства — неразрывно связана с предшествующей хозяйственной деятельностью банкрота, которая предполагала уплату налогов, а потому не может «без специального указания на то законодателя и помимо его воли выводиться из-под общих правил налогообложения прибыли». При этом КС указал на необходимость урегулировать в законе очередность уплаты налога на прибыль от продажи имущества на торгах — а до тех пор такие требования будут погашаться в рамках третьей очереди реестра.

Этот вариант стал компромиссом между двумя существующими практиками: отнесение налога на прибыль к текущим платежам, которые погашаются приоритетно, или же к зарегистрированным требованиям, на которые обычно денег банкрота уже не хватает.

Помимо этого, КС уточнил, что нет «надежных правовых оснований» относить налог на прибыль к расходам на обеспечение сохранности предмета залога, поэтому этот платеж в бюджет нельзя погасить за счет средств от продажи имущества до начала расчетов с залоговым кредитором, как происходило иногда на практике.

По мнению юристов, наиболее справедливым решением будет не облагать продажу конкурсной массы налогом, записав такое правило в законе (на возможность чего указал и КС). Председатель ассоциации «Банкротный клуб» Олег Зайцев считает, что «никакой прибыли при банкротстве быть не может», поэтому такой налог взиматься не должен. «Правильно было бы признать, что налог вообще не возникает, так как в банкротстве основные средства предприятия не продаются в целях извлечения прибыли», — согласен арбитражный управляющий Сергей Домнин. Но КС «занял очевидно компромиссную позицию» между бюджетными и частными интересами, что все равно «гигантское достижение для нашего банкротного права», — считает господин Зайцев.

Российская газета

Федеральный выпуск: №123(9068)

06.06.2023, Мария Голубкова

КС пояснил, как считать срок добровольного исполнения требований приставов

Конституционный суд РФ не нашел противоречий в части 12 статьи 30 ФЗ "Об исполнительном производстве", который устанавливает пятидневный срок для добровольного исполнения требований судебного решения.

Вместе с тем, указал КС, должник имеет право требовать устранения неточностей в таком решении, и до их устранения срок не может считаться истекшим, а исполнительский сбор не подлежит взысканию.

С жалобой на то, что компании пришлось выплатить более 400 тысяч рублей, в КС обратился производитель химикатов "Руссо Индастриал". Когда из состава учредителей вышли два человека, они через суд потребовали взыскания стоимости их долей - в общей сложности около 11 миллионов рублей. Владельцы "Руссо Индастриал" оспорили эту сумму, доказав с документами в руках, что часть доли бывшим соучредителям уже была выплачена. Но пока шло новое судебное разбирательство, пристав-исполнитель вынес постановление о том, что судебное требование не исполнено, а сроки вышли, - и оштрафовал компанию. Оспорить эту меру не удалось: суды сочли, что должник знал о вынесении определения об исправлении опечатки в решении суда, располагал информацией о действительном размере задолженности и мог исполнить требование.

По мнению "Руссо Индастриал", суды обязаны были принять во внимание не только дату вручения требования, но и обстоятельства, в нем указанные. В первую очередь, документ не должен содержать противоречий и давать реальную возможность его исполнить. Об этом, кстати, КС уже говорил в постановлении 2020 года. "В противном случае должник по исполнительному производству оказывается в заведомо невыгодном положении, что не соответствует статье 46 Конституции РФ", - полагает заявитель.

Судьи КС подтвердили, что "бремя неблагоприятных последствий ошибочных решений и действий уполномоченных

органов и должностных лиц не может возлагаться исключительно на граждан".

- Правовой механизм устранения таких ошибок должен обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе вытекающих из указанных принципов критериев разумности и соразмерности, - указал КС РФ. - Иное вступало бы в противоречие с требованиями правовой определенности и поддержания доверия граждан к закону.

Поэтому если в решении суда или документах судебного пристава были неточности, которые касались размера задолженности или порядка исполнения и объективно не позволяли должнику надлежаще исполнить возложенную на него обязанность, "срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа в целях взыскания с должника исполнительского сбора не может считаться истекшим".

Решения, принятые в отношении ООО "Руссо Индастриал", подлежат пересмотру.

Российская газета

Федеральный выпуск: №125(9070)

07.06.2023, 20:02, Мария Голубкова

КС РФ разрешил страховщикам участвовать в спорах о банкротстве

Конституционный суд разрешил страховым компаниям участвовать в спорах о незаконности действий арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве, если они заключили договор страхования ответственности арбитражного управляющего.

Положения Арбитражного процессуального кодекса во взаимосвязи с ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не предполагают, что арбитражный суд может отказать, а потому признаны не противоречащими Конституции РФ.

ООО "Страховая компания "ТИТ" пыталась обжаловать определение Арбитражного суда Москвы о признании действий (бездействия) конкурсного управляющего незаконными и об отстранении от исполнения обязанностей. Но производство по делу было прекращено: суды исходили из того, что "ТИТ" не является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве,

поскольку в нем требования о взыскании с конкурсного управляющего убытков не предъявлялись. Между тем определение установило факт причинения убытков, их размер, причинно-следственную связь между действиями застрахованного лица и наступлением убытков, а также вину арбитражного управляющего, сказано в жалобе в КС.

При этом заявители указывают, что оспаривают нормы закона на основании сложившейся правоприменительной практики.

- Пункт 2 статьи 35 закона о банкротстве всегда применяется арбитражным судом при определении состава лиц, привлекаемых к участию в деле, - отмечают они. - Страховые организации, застраховавшие гражданскую ответственность арбитражных управляющих в порядке обязательного страхования, в данной правовой норме не указаны, что дает судьям дополнительные основания не привлекать их к участию в деле, подразумевая это не обязательным. Тем самым оказывается нарушено гарантированное Конституцией право страховых организаций на эффективную судебную защиту (статья 46).

Судьи КС согласились с доводами страховой компании частично: "Разрешение вопроса об участии страховой организации в рассмотрении обособленного спора об ответственности арбитражного управляющего поставлено в зависимость от сугубо формальных признаков".

- Это означает, что субъекты арбитражного судопроизводства, относящиеся к одной категории и находящиеся в одинаковых процессуальных ситуациях, при реализации права на судебную защиту могут оказаться в неравном положении лишь постольку, поскольку требование о взыскании с арбитражного управляющего убытков не предъявляется одновременно с требованием о признании его действий (бездействия) незаконными, - указал КС.

Даже если требование о возмещении убытков в конкретном деле не предъявлено, оно может быть предъявлено позднее. Поэтому сложившаяся практика фактически идет в разрез с конституционным принципом равенства перед законом и судом - ведь если страховая компания заявляет об убытках, она будет допущена к участию в споре. Поэтому решения, принятые в отношении "ТИТ" подлежат пересмотру, а понимание норм АПК и закона о банкротстве, данное КС РФ, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Адвокатская газета

07.06.2023, Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу, касающуюся недопуска адвоката к доверителю из-за плана «Крепость»

Суд напомнил, что право адвоката на оказание квалифицированной юрпомощи в рамках производства по делу об административном правонарушении обусловлено установленным законом порядком привлечения его к участию в этом деле

В комментарии представитель организации, готовившей жалобу в КС РФ от лица заявителей, отметил, что в ней затрагивались две основные проблемы по плану «Крепость». По мнению одного эксперта «АГ», КС РФ не привнес ничего нового, а лишь повторил и обобщил все ранее звучавшие позиции по данному вопросу. Другой отметил, что адвокаты и далее будут сталкиваться с произвольным введением планов «Крепость» и наблюдать нарушение конституционных прав их доверителей. В ФПА РФ отметили, что это далеко не первая безуспешная попытка получить судебный ответ на вопрос о балансе конституционного права на получение юридической помощи и права ОВД устанавливать различные комплексы ограничений и запретов для обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 799-О/2023 по жалобе адвоката и ее доверителя на несоответствие Конституции п. 7 и 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции и ряда приказов МВД России.

Ранее суд общей юрисдикции отказался принять к рассмотрению административный иск Артура Оганесова и гражданина К. об оспаривании отказа начальника столичного ОМВД России по району Аэропорт в допуске 12 июля 2019 г. их защитника – адвоката АП г. Москвы Марии Эйсмонт на территорию вышеуказанного отдела для оказания им квалифицированной юрпомощи в связи с задержанием за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП РФ. В определении суда, в частности, отмечалось, что административными истцами фактически обжалуются действия по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях; вышестоящие судебные инстанции поддержали такой судебный акт.

В январе 2021 г. суд первой инстанции на новом круге рассмотрения дела отказал в удовлетворении административного иска

адвоката Марии Эйсмонт касательно ее недопуска к задержанным гражданам. Впоследствии вышестоящие инстанции поддержали выводы нижестоящего суда и отметили, что действия начальника ОВД по введению плана «Крепость» соответствовали требованиям закона, а право на защиту Артура Оганесова, граждан К. и А. при производстве по делам об административных правонарушениях нарушено не было, поскольку Мария Эйсмонт была допущена в качестве защитника при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Апелляция добавила, что из материалов дел об административных правонарушениях в отношении Артура Оганесова, граждан К. и А. не усматривается факт заявления ими каких-либо ходатайств об оказании юрпомощи защитника, а ссылка в протоколе об административном правонарушении о недопуске адвоката таким ходатайством не является. Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу адвоката.

В жалобе в Конституционный Суд Артур Оганесов и Мария Эйсмонт оспорили конституционность п. 7 и 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, согласно которым полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются права в целях защиты жизни, здоровья и имущества граждан не допускать их на отдельные участки местности и объекты либо обязывать оставаться на соответствующих участках местности и объектах или покинуть их; обеспечивать безопасность и антитеррористическую защищенность, в том числе с применением техсредств, зданий, сооружений, помещений и иных объектов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальных органов, организаций и подразделений; требовать от граждан соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых полицией объектах. Помимо этого оспаривалась конституционность ряда приказов МВД России: от 12 апреля 2013 г. № 200дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России»; от 19 декабря 2013 г. № 990дсп «О совершенствовании охраны и обороны зданий территориальных органов МВД России» и от 31 декабря 2014 г. № 1152 «Об обеспечении безопасности объектов органов внутренних дел РФ от преступных посягательств».

Изучив доводы жалобы, КС отказался принимать ее к рассмотрению со ссылкой на то, что разрешение поставленных в ней

вопросов не подведомственно ему и сам документ не отвечает требованиям федерального конституционного закона о Конституционном Суде, в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

Суд напомнил, что проверка ведомственных НПА федеральных органов исполнительной власти (в том числе оспариваемых приказов МВД России), не относится к его компетенции. Он также отметил, что представленными вместе с жалобой судебными актами по делу с участием Артура Оганесова не подтверждаются как применение п. 7 и 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, так и исчерпание заявителем внутригосударственных средств судебной защиты по этому делу. При этом с момента принятия последнего из представленных судебных актов по делу с участием этого гражданина (кассационное определение от 25 января 2021 г.) прошло более одного года.

Со ссылкой на Постановление № 21-П от 26 мая 2022 г. Суд также напомнил: Закон о полиции императивно устанавливает, что любое ограничение полицией прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений и должностных лиц возможно только по основаниям и в порядке, предусмотренным федеральным законом. В свою очередь, право адвоката на осуществление деятельности по оказанию квалифицированной юрпомощи и реализации правомочий, предоставленных ему в этих целях законом, в рамках производства по делу об административном правонарушении обусловлено установленным законом порядком привлечения его к участию в таком деле.

«Согласно представленным материалам, суды по делу с участием Марии Эйсмонт установили, что доверителями Марии Эйсмонт при составлении протоколов по делам об административных правонарушениях не были заявлены ходатайства о предоставлении им возможности воспользоваться помощью защитника (адвоката) (об отложении составления протокола для обращения за помощью защитника (адвоката), причем при рассмотрении дел об административных правонарушениях она была допущена судом к участию в делах в качестве защитника», – заметил КС, который вновь напомнил, что он не уполномочен устанавливать и переоценивать ранее установленные судами фактические обстоятельства.

В комментарии «АГ» юрист Института права и публичной политики (организация признана иноагентом. – Прим. ред.), готовившего жалобу в КС РФ, Иван Брикульский отметил, что жалоба затрагивала две основные проблемы плана «Крепость»: фактическое ограничение права на получение квалифицированной юридической помощи и право адвоката на профессию в результате введения вышеуказанного плана. «При этом право на получение юридической помощи – это абсолютное право, которое не подлежит ограничению ни при каких условиях – это следует из ч. 3 ст. 56 Конституции, в том числе на основании закона и тем более на основании ведомственного акта. Именно ведомственные акты МВД, опираясь на неопределенность Закона о полиции, вводили специальный режим безопасности, не допускающий адвоката к задержанному. Более того, право на получение юридической помощи не существует в вакууме, т.е. оно а priori не может быть реализовано без тех, кто такую помощь оказывает, т.е. адвокатов, в противном случае абсолютный характер лишается своего смысла», – подчеркнул он.

По мнению Ивана Брикульского, Конституционный Суд в определении вовсе обходит проблему того, что абсолютное право было нарушено. «Во-первых, он говорит, что речь шла не совсем про ограничения, а лишь про порядок реализации права, который был установлен для дел об административном правонарушении: т.е. проблема заключается вовсе не в ограничении, а в порядке реализации. По мнению КС, заявители сами не ходатайствовали о привлечении адвоката, тем самым встав на формальную позицию судов общей юрисдикции, т.е. не воспользовались этим правом, а значит, нарушение их прав не доказано. Из определения косвенным образом также следует, что права адвоката в этих случаях могут быть ограничены на основании закона, как того допускает ч. 3 ст. 55 Конституции. Во-вторых, Суд отказался проверять один из самых важных предметов нормоконтроля – конституционность приказов МВД “для служебного пользования”, введших план “Крепость”. Несмотря на обоснование допустимости такого рассмотрения в самой жалобе, а также практику самого КС по рассмотрению подзаконных актов в связке с законом, который допускает широкое усмотрение административных органов и принятие таких актов, подход КС был слишком формальным. Он отказался рассматривать лишь на том основании, что приказы “дсп” не могут быть предметом

нормоконтроля в КС, а сами по себе положения закона не нарушают прав», – заметил юрист.

Иван Брикульский считает, что в судебном акте КС таится очень большая «конституционно-правовая подножка». «Пусть Конституционный Суд не пишет об этом прямо, но из его решения следует, что абсолютный характер права на помощь адвоката может быть ограничен под предлогом безопасности всего лишь ведомственным актом. Иными словами, это фактическое разрешение ведомствам в сфере безопасности принимать такие акты, которые затруднят реализацию не только права на доступ адвоката, но и фактически ряда других неограничиваемых прав, т.е. такая практика может быть распространена и на другие специальные режимы. Также это разрешение и законодателю, который может установить такой порядок реализации права, который будет лишать это право его содержания», – подчеркнул он.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский полагает, что КС РФ не привел ничего нового в определении, а лишь повторил и обобщил все ранее звучавшие в его решениях позиции. «В частности, Суд напомнил ранее озвученную позицию, что право входа адвоката – защитника по административному делу в отдел полиции (даже при наличии ордера и удостоверения) не является бесспорным, так как обязательность участия адвоката-защитника при производстве по административному делу не указана законодателем в КоАП РФ, но является производной от воли и желания лица, привлекаемого к административной ответственности. Однако стоит быть благодарным КС РФ, так как он четко определил предмет доказывания при введении полицией плана “Крепость” и недопуске адвокатов к задержанным. Необходимо доказывать, что задержанный ходатайствовал о возможности получить адвокатскую помощь и требовал дождаться возможности входа адвоката-защитника в отдел для реальной возможности получения такой помощи. Это нелегко, но возможно! И тогда введение плана “Крепость” как воспрепятствование входу адвокатов в отдел станет для полиции попросту бессмысленным, ведь они будут вынуждены приостанавливать процессуальные действия на время “Крепости”. А суды не смогут считать “Крепость” законным препятствием для получения задержанными профессиональной юридической поддержки при составлении протоколов», – подчеркнул он.

Адвокат АП Ленинградской области Алексей Калугин негативно оценил определение КС. «К сожалению, мы будем и дальше сталкиваться с произвольным введением планов “Крепость” и наблюдать нарушение конституционных прав наших доверителей. Суды общей юрисдикции продолжают оправдывать недопуски адвокатов в отделы полиции отсутствием ходатайства от их подзащитных и ссылаться на отсутствие какого-либо нарушения закона в связи с последующим участием защитника в судебном разбирательстве. Такая практика на уровне высших судов уже никого не удивляет, я скорее бы удивился, если было бы наоборот», – заметил он.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов, президент АП Воронежской области Олег Баулин отметил, что обращение коллеги в КС – далеко не первая безуспешная попытка получить судебный ответ на вопрос о балансе конституционного права на получение юридической помощи и права органов внутренних дел устанавливать различные комплексы ограничений и запретов для обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности. «Для юриста очевидно, что готовить такого рода обращения необходимо тщательно, с тем чтобы не возникало процессуальных вопросов, в том числе об исчерпании иных средств защиты и соблюдении сроков направления жалоб. И тем не менее вряд ли помогла бы и процессуальная безукоризненность обращения – прямого ответа старательно избегают, и названные правомочия в судебной реальности продолжают существовать как параллельные прямые, не пересекаясь. Было бы глупо утверждать, что полиции не требуется право устанавливать экстраординарные ограничения – такое правомочие было необходимым всегда, и уж тем более необходимо в настоящее время. Правда, желательно было бы узнать, как квалифицировать ситуации, когда право на ограничения очевидно реализуется со своеобразной целью: не допустить адвокатов к доверителям, чтобы не мешали работать. Увы», – прокомментировал он.

Олег Баулин задался вопросом: если право на установление ограничений является безусловным, тогда к чему рассматривать вопрос о том, заявляли ли доверители в установленном процессуальном порядке о намерении воспользоваться помощью представителя либо защитника? «И стоит ли каждый раз упорно обходить молчанием вопрос о том, что у адвоката есть

самостоятельное, законодательно закрепленное, не зависящее от заявлений не особенно грамотных в юридическом плане доверителей право беспрепятственно встречаться с ними наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность, являющееся гарантией реализации конституционного права на получение юридической помощи. В итоге очередная попытка оказалась безрезультатной, и многолетний вопрос о том, является ли право полиции на установление запретов и ограничений настолько абсолютным, что прекращает действие конституционного права на юридическую помощь, по-прежнему остается без ответа», – резюмировал он.

Редакция «АГ» связалась с адвокатом Марией Эйсмонт, но она отказалась от дачи комментария.

Адвокатская газета

07.06.2023, Анжела Арстанова

КС не усомнился в полномочиях Ространснадзора при выявлении нарушений на приаэродромной территории

Суд отметил, что оспариваемые нормы направлены на обеспечение безопасности полетов воздушных судов, защиту жизни и здоровья граждан, соблюдение требований, связанных с охраной интересов обороны и безопасности государства, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя

Один из экспертов «АГ» указал, что многие собственники не знают о том, что в пользовании их земель установлены ограничения, вызванные включением участка в приаэродромную территорию, запрещающую либо ограничивающую строительство. Другая полагает, что отсутствие надлежаще урегулированного механизма осуществления уполномоченными органами контрольно-надзорной деятельности при осуществлении строительства на приаэродромных территориях препятствует обеспечению должного состояния законности в обозначенной сфере.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1032-О/2023 по жалобе муниципального образования на нарушение его конституционных прав п. 7 ст. 47 Воздушного кодекса РФ.

Управление государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по СФО Ространснадзора

вынесло предписание об устранении выявленных нарушений эксплуатации расположенного на приаэродромной территории полигона твердых бытовых и промышленных отходов. Данный полигон находится в границах территории муниципального образования – г. Барнаула, принадлежит на праве собственности АО «Эко-комплекс», осуществляющему его эксплуатацию, и включен в Государственный реестр объектов размещения отходов.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20 мая 2022 г. администрации г. Барнаула было отказано в удовлетворении требования о признании недействительным предписания Ространснадзора. Арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с таким решением. Суды исходили из того, что полигон расположен в шестой подзоне приаэродромной территории, в которой установлены ограничения использования объектов недвижимости и осуществления деятельности, а несоблюдение санитарных требований при эксплуатации полигона способствует привлечению и массовому скоплению птиц, создавая угрозу безопасности полетов в результате возможного столкновения воздушных судов с птицами.

Кроме того, они указали, что оспариваемое предписание вынесено в пределах полномочий, предоставленных уполномоченному федеральному органу п. 7 ст. 47 Воздушного кодекса РФ. Данное предписание соответствует закону и не нарушает прав и иных законных интересов заявителя, а отсутствие в нем перечня конкретных действий, которые необходимо совершить администрации, не свидетельствует о неисполнимости этого предписания, уточнили суды. Определением судьи Верховного Суда РФ городской администрации было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

В жалобе в Конституционный Суд администрация г. Барнаула указала, что п. 7 ст. 47 Воздушного кодекса РФ не соответствует Конституции, поскольку не предусматривает возможности направления предписания уполномоченного федерального органа об устранении нарушений установленных на приаэродромной территории ограничений непосредственно собственнику расположенного на такой территории объекта с конкретизацией выявленных нарушений и действий, необходимых для их устранения. Тем самым не допускается

возможность устранения нарушений иным, помимо сноса этого объекта, способом.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, КС отметил, что заявитель просил признать указанный пункт ВК РФ неконституционным в полном объеме его нормативного содержания, однако судебными решениями не подтверждается применение в его деле абз. 3 оспариваемого законоположения. В связи с этим в этой части жалоба не признана допустимой.

КС напомнил, что ограничения права собственности на землю, продиктованные публичными интересами, требуют достижения баланса частных и общих интересов при неукоснительном соблюдении конституционно обоснованных принципов справедливости, разумности и соразмерности. Эффективной гарантией этого выступает установление надлежащих процедур ограничения права, непосредственно обеспечивающих такой баланс.

Обращаясь к Определению от 13 октября 2022 г. № 2667-О, Суд отметил, что федеральный законодатель, реализуя дискреционные полномочия применительно к отношениям, объектом которых являются земельные участки, в ст. 56 ЗК РФ предусмотрел возможность ограничения прав на землю по основаниям, закрепленным данным Кодексом и федеральными законами. Речь идет и о возможности ограничения использования земельных участков в зонах с особыми условиями использования территорий. Как пояснил КС, согласно п. 1 ст. 104 ЗК РФ зоны с особыми условиями использования территорий устанавливаются в целях защиты жизни и здоровья граждан, для безопасной эксплуатации, в частности, объектов транспорта, а также в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства. При этом со дня установления или изменения зоны с особыми условиями использования территории на земельных участках, расположенных в границах такой зоны, не допускаются строительство, использование зданий, сооружений, разрешенное использование которых не соответствует ограничениям использования земельных участков.

В определении подчеркивается, что воздушный транспорт, будучи составной частью транспортной системы РФ, имеет свои особенности, обуславливающие его повышенную значимость для общества и государства. Суд пояснил, что воздушное законодательство регулирует отношения в области использования

воздушного пространства и отношения, возникающие в связи с деятельностью в области авиации на территории РФ, включая формирование объектов инфраструктуры воздушного транспорта.

КС указал, что в целях обеспечения безопасности полетов воздушных судов, перспективного развития аэропорта и исключения негативного воздействия оборудования аэродрома и полетов воздушных судов на здоровье человека и окружающую среду актом уполномоченного Правительством РФ федерального органа исполнительной власти устанавливается приаэродромная территория. Она представляет собой зону с особыми условиями использования территорий, предполагающими установление ограничений использования земельных участков или расположенных на них объектов недвижимости и осуществления экономической и иной деятельности.

Суд пояснил, что в соответствии с положениями абз. 1 и 2 п. 7 ст. 47 Воздушного кодекса в случае выявления в правилах землепользования и застройки нарушений установленных на приаэродромной территории ограничений уполномоченный орган обязан подготовить заключение о выявленных нарушениях. Данное заключение направляется в соответствующий федеральный орган исполнительной власти, который в свою очередь направляет предписание в орган местного самоуправления об устранении этих нарушений, в том числе о сносе самовольной постройки. Само по себе данное регулирование, осуществленное законодателем в рамках предоставленной ему дискреции в сфере установления правил осуществления контрольно-надзорной деятельности в области обеспечения безопасности полетов и использования воздушного пространства при осуществлении строительства на приаэродромных территориях, не влечет нарушения конституционных прав. Суд подчеркнул, что органы местного самоуправления располагают наиболее полной и оперативной информацией относительно всех ограничений использования земельных участков на своей территории, обладают всеми необходимыми инструментами оперативного и надлежащего контроля.

Таким образом, КС резюмировал, что абз. 1 и 2 п. 7 ст. 47 Воздушного кодекса устанавливают основания и порядок действий уполномоченных органов в случае выявления в правилах землепользования и застройки нарушений установленных на

приаэродромной территории ограничений использования объектов недвижимости и осуществления деятельности. К таким действиям относится и процедура подготовки и направления соответствующих заключений в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти и предписаний об устранении названных нарушений в орган местного самоуправления соответствующего муниципального образования. Данные законоположения, действуя в нормативном единстве с положениями ГрК РФ и ЗК РФ, направлены на обеспечение безопасности полетов воздушных судов, защиту жизни и здоровья граждан, соблюдение требований, связанных с охраной интересов обороны и безопасности государства, и поэтому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Касательно доводов заявителя о том, что оспариваемые законоположения позволяют уполномоченному органу направлять в орган местного самоуправления обязательные для исполнения предписания о сносе самовольной постройки на приаэродромной территории, КС отметил, что обстоятельства, связанные со сносом спорного объекта (полигона твердых бытовых и промышленных отходов) как самовольной постройки, арбитражными судами не исследовались. Конституционный Суд пояснил, что проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных актов, а равно оценка правильности применения в конкретном деле оспариваемых законоположений с учетом его фактических обстоятельств не входят в его полномочия.

Адвокат АП г. Москвы, АБ «Халимон и партнеры» Константин Смолокуров отметил, что нахождение земельного участка и возведенных на нем жилых строений или коммерческих зданий в приаэродромной территории зачастую является «холодным душем» для собственников земельных участков. «Многие собственники не знают о том, что в пользовании их землей установлены ограничения, вызванные, например, наличием магистрального газопровода либо включением участка в приаэродромную территорию, запрещающую либо ограничивающую строительство. В данном вопросе стоит особо отметить определенный прогресс в информировании граждан и юридических лиц посредством публичной кадастровой карты», — поделился эксперт.

Константин Смолокуров указал, что согласно решению суда первой инстанции по рассматриваемому делу оператор аэродрома выявил нарушения не только в самом полигоне и порядке его работы, но и в правилах землепользования и застройки (ПЗЗ) г. Барнаула, составленных с нарушением установленных на приаэродромной территории ограничений использования объектов недвижимости и осуществления деятельности. Таким образом, из содержания судебного акта можно предположить, что выявленный полигон ТБО развивался и продолжал свою деятельность в том числе в связи с недостоверными сведениями в ПЗЗ, утверждение которых как раз входит в полномочия администрации города. Следовательно, предписание, о котором идет речь в судебных актах, выдано надлежащему лицу, считает эксперт.

Кроме того, Константин Смолокуров подчеркнул, что именно городская администрация наделена полномочиями на распоряжение муниципальным имуществом, а также на инициирование судебных процессов о сносе самовольно возведенных объектов, к которым законодательство относит также и те объекты, которые возведены согласно разрешительной документации, но с нарушением строительных и иных норм и правил. «Следовательно, такая администрация обладает всей полнотой полномочий, прав и обязанностей по устранению нарушений. Интересным является то, что неуказание в предписании конкретных мер КС трактовал как невмешательство в полномочия администрации и предоставление ей самостоятельного выбора в способах и конкретных мерах по устранению нарушений», – полагает эксперт.

Юрист компании ALTHAUS Legal Юлия Максимкина считает, что поставленная проблема актуальна, поскольку в настоящее время не урегулирован порядок направления Ространснадзором в органы местного самоуправления предписаний об устранении нарушений, установленных на приаэродромной территории ограничений. Также не установлены форма такого предписания, порядок и сроки его исполнения. «Данным определением КС РФ не решил всех имеющихся проблем. Отсутствие надлежаще урегулированного механизма осуществления уполномоченными органами государственной власти контрольно-надзорной деятельности в сфере обеспечения безопасности при осуществлении строительства на приаэродромных территориях препятствует обеспечению должного состояния

законности в обозначенной сфере и создает угрозу нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности», – высказалась эксперт.

Адвокатская газета

07.06.2023, Зинаида Павлова

КС не увидел проблем в порядке определения подсудности жалоб на отказ в признании потерпевшим

Суд не согласился, что законодательство допускает произвольную передачу по территориальной подсудности принятой к рассмотрению жалобы в иной следственный орган

По мнению одного адвоката, жалоба заявителя все же заслуживала внимания Конституционного Суда, так как на практике встречаются споры о подсудности жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия/бездействие должностных лиц при изъятии и передаче уголовных дел. Другой полагает, что позиция Суда может быть иной, когда основания для изменения территориальной подсудности возникнут уже в процессе рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК по существу.

Конституционный Суд вынес Определение № 752-О/2023 по жалобе на ч. 1 ст. 125 УПК РФ, поданной фирмой, чья попытка оспорить в судебном порядке отказ следствия признать ее потерпевшей стороной по уголовному делу не увенчалась успехом.

В сентябре 2020 г. ООО «Кибериада» обратилось в Тверской районный суд г. Москвы по месту нахождения органа предварительного расследования, в производстве которого находилось конкретное уголовное дело, с жалобой на постановление старшего следователя Следственного департамента МВД России от 14 августа 2020 г. об отказе в удовлетворении ходатайства общества о признании его потерпевшим.

2 октября, то есть по истечении предусмотренных ч. 3 ст. 125 УПК РФ (в редакции, действовавшей в тот период) пяти суток со дня поступления жалобы, судья назначил открытое судебное заседание на 2 ноября на основании вывода о подсудности рассмотрения этой жалобы данному суду. Однако в дальнейшем рассмотрение жалобы неоднократно откладывалось в связи с истребованием материалов уголовного дела.

2 февраля 2021 г. судья Тверского районного суда вынес постановление (то есть через 4 месяца с момента принятия жалобы к рассмотрению) о направлении обращения фирмы в Никулинский районный суд г. Москвы – по месту нахождения следственного органа, в производство которого было передано соответствующее уголовное дело. При этом судья учел позицию представителя заявителя, оставившего разрешение вопроса о территориальной подсудности рассмотрения жалобы на усмотрение суда.

«Кибериада» оспорила такое решение в апелляции со ссылкой на то, что территориальная подсудность поданной в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы может проверяться лишь на стадии подготовки к судебному заседанию. Однако Мосгорсуд счел, что обжалованное судебное решение не ограничивает конституционные права заявителя и не затрудняет его доступ к правосудию, а несоблюдение сроков рассмотрения жалобы не опровергает выводы суда первой инстанции, не вызывающие сомнений в своей правильности, и потому не свидетельствует о незаконности изменения территориальной подсудности. Впоследствии кассационные инстанции (включая Верховный Суд) отказались рассматривать кассационные жалобы заявителя со ссылкой на то, что решение об изменении территориальной подсудности жалобы общества «Кибериада» было принято до того, как суд первой инстанции приступил к ее рассмотрению по существу.

В жалобе в Конституционный Суд «Кибериада» указала, что ч. 1 ст. 125 УПК РФ не соответствует Конституции, поскольку, не определяя исчерпывающим образом, какой именно суд правомочен разрешать жалобу на конкретное действие (бездействие) или решение следователя, допускает произвольную передачу по территориальной подсудности принятой к рассмотрению жалобы на постановление следователя при передаче уголовного дела для предварительного расследования в иной следственный орган.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что спорное законоположение было применено в отношении заявителя не только при направлении по территориальной подсудности поданной им жалобы на постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о признании потерпевшим по уголовному делу, но и при судебном ее разрешении по существу. Это прямо подтверждается постановлением судьи

Никулинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2021 г., оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, которым заявителю было отказано в удовлетворении жалобы на постановление следователя, не признавшего его потерпевшим по расследуемому уголовному делу.

Принимая соответствующие решения, суды мотивировали их тем, что потерпевшим по уголовному делу признан конкретный банк, клиентом которого являлся заявитель, в лице представителя Госкорпорации «Агентство по страхованию вкладов», а в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о хищении денежных средств, принадлежащих именно заявителю, который участвует в качестве конкурсного кредитора в деле о банкротстве банка, в связи с чем его право на возмещение ущерба, причиненного неисполнением банковских обязательств, может быть реализовано частноправовыми способами, не ставящими отдельных конкурсных кредиторов в привилегированное положение в силу их признания субъектами уголовного судопроизводства.

При таких обстоятельствах, тем более что представитель общества «Кибериада» в заседании Тверского районного суда г. Москвы не возражал против направления по территориальной подсудности поданной им в порядке оспариваемого законоположения жалобы, оставив решение этого вопроса на усмотрение суда, Конституционный Суд счел, что применение ч. 1 ст. 125 УПК в конкретном деле заявителя не повлекло за собой нарушение его конституционных прав. Проверка же законности и обоснованности вынесенных в отношении заявителя судебных актов к компетенции КС не относится.

Адвокат АП Московской области Валентина Яценко полагает, что жалоба заявителя все же заслуживала внимания Конституционного Суда. «Споры о подсудности жалоб в порядке ст. 125 УПК на действия (бездействие) должностных лиц при изъятии и передаче уголовных дел в практике встречаются. Мне наиболее близка позиция, изложенная в постановлениях Московского областного суда от 30 марта 2023 г. (№22к-2104/2023 и №22к-2162/2023). С учетом сокращенных сроков рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК при указанных обстоятельствах применение принципа подсудности исходя из территориального расположения органа предварительного расследования приводит к нарушению права на судопроизводство в

разумные сроки и ограничивает заявителя жалобы в своевременном рассмотрении его жалобы в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, в нарушение ст. 47 Конституции», – считает она.

Со ссылкой на правовую позицию, изложенную в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», эксперт напомнила, что производство по жалобе подлежит прекращению лишь в тех случаях, когда отсутствуют основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование. «Таким образом, само по себе изъятие дела из производства следственного органа не может служить основанием для отказа в разрешении по существу жалобы заявителя, по которой длительное время уже ведется судебное производство и обстоятельства, послужившие предметом обжалования, не устранены и не отпали», – убеждена Валентина Ященко.

Адвокат, руководитель практик разрешения споров и международного арбитража ART DE LEX Артур Зурабян назвал весьма интересной проблему, которую поднял заявитель. «Действительно, если вчитаться в ст. 125 УПК РФ, то она допускает передачу соответствующего заявления в другой суд даже в процессе рассмотрения заявления по вышеуказанной статье по существу в случае изменения территориального нахождения органа, расследующего соответствующее уголовное дело. Безусловно, такая передача повлечет необоснованное затягивание рассмотрения дела, так как по общим правилам суд, получивший дело, будет рассматривать его с самого начала. Арбитражный и гражданский процесс по общему правилу не допускают передачу в другой суд, если основания для другой подсудности возникли уже в процессе рассмотрения дела (ст. 33 ГПК РФ, ст. 39 АПК РФ). УПК применительно к ст. 125 такого правила не содержит», – пояснил он.

По словам эксперта, Конституционный Суд ограничился анализом конституционности применения указанной нормы именно в рамках конкретного дела заявителя. «Соответственно, нельзя исключать, что в случае применения этой нормы в ситуации, когда основания для изменения территориальной подсудности возникнут уже в процессе рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ по

существу, позиция Конституционного Суда будет иной и он посчитает такую передачу нарушающей конституционное право на судебное разбирательство в разумный установленный законом срок», – считает Артур Зурабян.

Коммерсантъ

09.06.2023, 00:48, Анастасия Корня

Коммунисты добились компенсации

Конституционный суд запретил снимать списки кандидатов с выборов из-за опечаток

Нельзя снимать с выборов весь партийный список за отдельные ошибки и опечатки в нем. Такое решение вынес КС по иску Оренбургского областного отделения КПРФ, оно опубликовано в четверг на сайте суда. Компартия оспаривала соответствующие нормы закона об основных гарантиях избирательных прав граждан, регламентирующие порядок выдвижения кандидатов политическими партиями. КС обязал законодателя изменить действующее правовое регулирование, а за снятыми с выборов коммунистами признал право на компенсацию — правда, никто пока толком не понимает, как ее можно получить.

В основание жалобы КПРФ лег прецедент, произошедший на довыборах депутатов Орского городского совета в сентябре 2022 года,— тогда избирком отказал в заверении всего списка партии, сославшись на неточности в написании фамилии одного из кандидатов, а суды подтвердили такой отказ.

В своем иске заявители напоминали, что ранее КС уже признал неконституционной аналогичную норму закона «О выборах депутатов Госдумы», которая разрешала Центризбиркому снимать весь список одномандатников из-за отдельных ошибок. Однако в оренбургском деле суды общей юрисдикции эту позицию проигнорировали, сославшись на положения закона о гарантиях избирательных прав. Поэтому обком КПРФ просил признать противоречащими Конституции и их.

В итоге КС согласился с тем, что оспариваемые нормы не соответствуют Основному закону, повторив при этом доводы собственного прошлого постановления, вынесенного по жалобе адвоката Игоря Трунова и экс-губернатора Челябинской области

Михаила Юревича (были сняты с выборов в Госдуму в 2016 году вместе со списком Партии пенсионеров).

При регулировании избирательных процедур законодатель должен избегать чрезмерных ограничений, создающих произвольные препятствия для осуществления избирательных прав, подчеркнул КС.

«Цели ограничений таких прав должны быть не только юридически, но и социально оправданными»,— подчеркивается в постановлении. Обнаружив ошибки в оформлении документов кандидатов, избирательная комиссия обязана принять все зависящие от нее меры для уточнения соответствующих сведений, настаивает КС. Если же принятые меры не позволяют определить отдельных кандидатов, то это не подразумевает безусловного отказа в заверении всего списка. Таким образом, делает вывод КС, положения пункта 14.2 статьи 35 закона об основных гарантиях избирательных прав не соответствуют Конституции в той мере, в какой он обязывает избирательную комиссию рассматривать ошибки в оформлении документов отдельных кандидатов в качестве нарушения установленного порядка выдвижения избирательным объединением списка кандидатов по одномандатным округам и отказывать в его заверении. Законодателю необходимо внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, а до этого судам следует руководствоваться позицией, изложенной в постановлении КС.

Заявитель, отмечает суд, имеет право на компенсацию — его форму и размер должен определить Советский районный суд Орска, рассматривавший дело в первой инстанции.

«Я рад тому, что нам удалось доказать правоту»,— отреагировал на решение первый секретарь оренбургского обкома КПРФ Максим Амелин. С другой стороны, он находит странным, что для этого пришлось дойти до КС, ведь с самого начала было очевидно: люди не должны страдать из-за технической ошибки. Он надеется, что решение КС повлечет за собой какие-то оргвыводы для избиркома. Непонятно, почему теперь нельзя отменить итоги выборов, добавляет коммунист: в следующий раз все бы думали, прежде чем принимать неправомерное решение. Омская КПРФ обязательно изучит возможность получения компенсации, но для этого сейчас не существует простого механизма, отмечает Максим Амелин.

С ним согласен электоральный юрист Алексей Рыбин, который вместе с московским мундепом Еленой Русаковой пытался получить

такую компенсацию по другому решению КС — в 2020 году тот признал защиту прав снятых с выборов кандидатов судами неэффективной и также написал, что они имеют право на возмещение вреда. Однако Тверской суд, в который госпожа Русакова обратилась с иском к Минфину, отказался его принимать, вспоминает юрист. Тогда госпожа Русакова снова пожаловалась в КС, но тот также не стал рассматривать эту жалобу, а в отказном определении лишь указал, что обращаться следует в суд, рассматривавший выигранное дело по первой инстанции. При этом ключевой вопрос — кто, собственно, должен платить такую компенсацию, до сих пор остается открытым, констатирует господин Рыбин.

Legal bulletin

08.06.2023

Конституционный суд не усмотрел нарушений в норме о порядке возбуждения уголовного дела в отношении следователя

25.04.2023 г. Конституционный Суд РФ вынес определение №1010-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина У. об оспаривании части 1 статьи 144 и пункта 10 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также статьи 303 Уголовного кодекса РФ.

Суть дела

Гражданин У. обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривает конституционность части 1 статьи 144 и пункта 10 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также статьи 303 Уголовного кодекса РФ. Поводом для такого обращения послужило то, что постановлением следователя межрайонного следственного отдела регионального следственного управления Следственного комитета Российской Федерации отказано в возбуждении уголовного дела в отношении другого следователя о совершении им преступлений, предусмотренных статьями 286 и 303 Уголовного кодекса РФ. Гражданин У., не согласившись с таким решением, обжаловал его в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ, утверждая, что в ходе расследования уголовного дела следователем была совершена фальсификация доказательств путем сокрытия и замены одного из материалов этого дела. Но Постановлением суда как первой,

так и вышестоящих инстанций отказано в удовлетворении жалобы с разъяснением того, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении другого следователя вынесено уполномоченным на то должностным лицом, содержит все необходимые сведения, в постановлении дана оценка всем доводам заявителя и проведен анализ имеющихся доказательств.

Позиция Конституционного суда РФ

Конституционный суд отмечает, что в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона в отношении следователя предусмотрен специальный усложненный порядок возбуждения уголовных дел, не давая при этом следователю каких-либо привилегий, но при этом обеспечивая защиту следователя при осуществлении им публичных профессиональных обязанностей. В своем Определении Конституционный суд ссылается и на данное им ранее Определение от 21.10.2008 г. №569-О-О, согласно которому принятие уполномоченным законом следователем решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении другого следователя не может расцениваться в качестве нарушения права заинтересованного лица на защиту его прав и свобод.

Кроме того, КС РФ отмечает, что в соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 г. №20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия», в случае фальсификации доказательств должностным лицом под такими действиями понимают умышленное приобщение к делу в качестве доказательств заведомо поддельных документов, заведомо ложных сведений. При этом умышленные действия уполномоченных должностных лиц по уничтожению или сокрытию приобщенных предметов и документов, имеющих доказательственное значение, состава фальсификации доказательств не образуют, а могут быть квалифицированы по иным статьям главы 30 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, КС РФ не нашел оснований для рассмотрения жалобы гражданина.

Мнение эксперта

Кадовбенко Вероника Дмитриевна, адвокат, член Союза юристов-блогеров:

«Появление указанного определения КС РФ вскрывает имеющуюся проблему: фактически возбудить уголовное дело в

отношении следователя крайне сложно и это вынуждает граждан обращаться за содействием в Конституционный Суд РФ.

КС РФ, аргументируя свою позицию по данной жалобе, верно сослался на наличие специального процессуального статуса следователя и указал на особый порядок привлечения его к ответственности.

Интерес в данном определении вызывает раскрытие понятия «фальсификация доказательств». КС РФ обратил внимание, что уже имеется Постановление Пленума ВС РФ №20, в котором сказано, что действия должностных лиц по уничтожению или сокрытию приобщенных к делу документов не охватываются нормой статьи 303 УК РФ и подлежат квалификации по иным статьям главы 30 Уголовного Кодекса РФ.

Таким образом, КС РФ довольно четко аргументировал свою позицию об отсутствии нарушения прав заявителя по данной жалобе и еще раз обратил внимание на необходимость верного толкования диспозиции статьи 303 УК РФ».

Адвокатская газета

09.06.2023, Анжела Арстанова

КС пояснил, что отсутствие у адвоката возможности получать сведения из органов ЗАГС не нарушает его прав

Суд указал, что адвокат вправе реализовать свои права путем обращения к уполномоченным органам и должностным лицам с требованием направить соответствующие запросы и принять на основании полученных сведений необходимые правовые меры

В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся в КС, отметил, что в жалобе обращалось внимание на возможность позволить адвокату, участвующему в исполнительном производстве, запрашивать сведения из органов ЗАГС при наличии на это согласия государственного органа, однако эти доводы не были оценены Судом. Один из экспертов «АГ» считает, что предоставление адвокату прав на получение охраняемых законом сведений потребует механизма контроля со стороны государства за деятельностью адвокатов и неизбежного вмешательства в адвокатскую тайну. Другой обратил внимание на ограничительный подход в толковании права адвоката на получение сведений, необходимых для оказания квалифицированной

юридической помощи. Третья полагает, что институт адвокатского запроса как значимого инструмента сбора доказательств в целях реализации адвокатом своих полномочий требует совершенствования и развития.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 784-О/2023, которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы адвоката на невозможность в целях выполнения возложенных на него обязанностей получать конфиденциальные сведения из органов ЗАГС.

Адвокат АП Пермского края Степан Овчинников оказывал юридическую помощь гражданке Б. в рамках исполнительного производства, по которому она являлась взыскателем, а должником – гражданин И. В июне 2021 г. судебный пристав-исполнитель направила запрос в Комитет ЗАГС Пермского края с целью получения сведений о должнике: о смерти, регистрации брака, смене фамилии, имени и отчества, наличии детей. В документе было указано выдать ответ на запрос лично на руки представителю взыскателя – Степану Овчинникову. Адвокат также направил запрос в Комитет с целью получения сведений о регистрации брака должника с приложением запроса судебного пристава-исполнителя. Однако ЗАГС отказал в выдаче сведений адвокату, отметив, что он не входит в перечень лиц, указанных в п. 3 ст. 13.2 Закона об актах гражданского состояния.

Впоследствии Степан Овчинников обратился в суд с административным иском заявлением к Комитету ЗАГС Пермского края и должностному лицу Комитета о признании незаконным отказа в предоставлении сведений. Суды отказали адвокату в удовлетворении требований, а в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Верховного Суда также было отказано.

В жалобе в Конституционный Суд (есть у «АГ») Степан Овчинников указал, что п. 3 ст. 13.2 Закона об актах гражданского состояния и п. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре не соответствуют Конституции, поскольку не позволяют адвокату в целях выполнения возложенных на него обязанностей, включая обязанность предоставления гражданам квалифицированной юридической помощи, получать конфиденциальные сведения из органов ЗАГС при наличии согласия уполномоченного органа на выдачу соответствующих сведений адвокату.

Заявитель отметил, что без наличия у адвоката доступа к конфиденциальным сведениям он не может в полной мере реализовать

конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи и защиту прав клиентов. «Получение же конфиденциальных сведений через посредников затягивает процесс помощи гражданам, приравнивает адвоката к рядовому представителю, а также приводит к смешиванию обязанностей адвоката и государства, так как адвокат не способен самостоятельно получать сведения для выполнения своих функций как адвоката», – поясняется в жалобе.

Не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что реализация права каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ст. 29, часть 4 Конституции) возможна только в порядке, установленном законом, и что федеральный законодатель правомочен определить законные способы получения информации. Право на свободу информации может быть ограничено федеральным законом в соответствии с критериями, которые предопределяются требованиями Конституции, на основе принципа юридического равенства и вытекающего из него принципа соразмерности, отметил Суд. Он подчеркнул, что Конституция РФ допускает возможность установления в отношении той или иной информации специального правового режима, в том числе режима ограничения свободного доступа к ней со стороны граждан (определения КС РФ от 12 мая 2003 г. № 173-О, от 29 января 2009 г. № 3-О-О и др.).

КС указал, что, основываясь на данных конституционных положениях, Закон об адвокатуре устанавливает право адвоката на сбор информации, необходимой для оказания юридической помощи, в том числе посредством направления адвокатского запроса в органы государственной власти. Данный закон предусматривает, что в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом (подп. 1 п. 3 ст. 6, подп. 3 п. 4 ст. 6.1).

В определении поясняется, что п. 3 ст. 13.2 Закона об актах гражданского состояния устанавливает закрытый перечень государственных органов и должностных лиц, уполномоченных запрашивать сведения у органа ЗАГС, и адвокат в данный перечень не входит. КС полагает, что отсутствие у адвоката, представляющего интересы лиц, не имеющих права на получение сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния, права

запрашивать и получать соответствующие сведения не может рассматриваться как нарушение его конституционных прав.

Суд разъяснил: адвокат вправе реализовать свои права при оказании юридической помощи гражданину путем обращения к управомоченным органам и должностным лицам с требованием совершить предусмотренные законом и относящиеся к их компетенции действия для защиты и реализации прав его доверителя, в том числе направить запросы о предоставлении сведений из ЗАГС и принять на основании полученных сведений необходимые правовые меры.

В комментарии «АГ» Степан Овчинников рассказал, что столкнулся также и с тем, что судебный пристав-исполнитель отказался запрашивать сведения из органов ЗАГС о данных супруги должника. В связи с этим адвокат был вынужден также обратиться в суд. «К нашему удивлению, суд первой инстанции вообще указал, что супруга должника стороной исполнительного производства не является, обратиться взыскание нельзя, сведения запросить не даст. Суд апелляционной инстанции отменил такое решение, указал, что судебный пристав должен запросить указанные сведения. В общей сложности на получение просто справки о данных супруги должника у нас ушло восемь месяцев», – рассказал он. Это, по мнению Степана Овчинникова, наглядно показывает, что не созданы условия для оказания эффективной и своевременной юридической помощи. Напротив, такие обстоятельства являются условием, способствующим развитию коррупционной составляющей, предположил адвокат.

Степан Овчинников полагает, что КС РФ подошел к рассматриваемому вопросу формально. «В своей жалобе мы указали на наличие данной проблемы и предложили свой вариант ее решения: позволить адвокату, участвующему в исполнительном производстве, запрашивать сведения из органов ЗАГС по исполнительному производству при наличии на это согласия государственного органа, поименованного в п. 3 ст. 13.2 Закона об актах гражданского состояния», – поделился адвокат.

Как отметил заявитель, в жалобе указано, что данный способ уже применяет другой институт гражданского общества. Так, финансовый управляющий обладает правом получать информацию о наличии заключенных, расторгнутых браков, об изменении имен, фамилий, отчеств в отношении должников и их супругов (бывших супругов) из органов ЗАГС, несмотря на отсутствие управляющего в закрытом

списке лиц, указанных в п. 3 ст. 13.2 Закона, подчеркнул Степан Овчинников. «В своем определении КС РФ не стал давать оценку нашим доводам, а также не предложил варианты решения проблемы», – считает Степан Овчинников.

Адвокат КА Челябинской области «Стратегия» Денис Панов полагает, что, несмотря на то что КС РФ признает публично-правовой характер адвокатской деятельности как гарантию права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, все-таки адвокат рассматривается как представитель частного лица. В связи с этим полномочия адвоката в отношениях с третьими лицами рассматриваются как производные от прав доверителя, пояснил он. «Предоставление адвокату больше прав, чем есть у доверителя, на получение охраняемых законом сведений потребует механизма контроля со стороны государства за деятельностью адвокатов вплоть до проверки обоснованности адвокатских запросов по конкретным адвокатским производствам (соглашениям об оказании юридической помощи) и неизбежного вмешательства в адвокатскую тайну. Не думаю, что сами адвокаты готовы допустить посторонних лиц в свои производства», – рассуждает эксперт.

Он подчеркнул, что без механизма контроля возможны злоупотребления, причем не только со стороны адвокатов, но и со стороны доверителей, которые под прикрытием надуманных, но законных целей будут заключать соглашения для получения по адвокатским запросам конфиденциальной информации и расторгать соглашения сразу после ее получения. В связи с этим Денис Панов считает, что определение КС РФ выглядит вполне логичным и прогнозируемым.

Адвокат АП Московской области Артур Шаповалов отметил, что Конституционный Суд лишь вновь подтвердил ограничительный подход в толковании права адвоката на получение сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи: «Мы с коллегами регулярно сталкиваемся с отказами в предоставлении запрашиваемой информации даже в тех случаях, когда запрос касается самих доверителей, например при запросе личного дела доверителя для предоставления в суд».

По мнению Артура Шаповалова, на сегодняшний день адвокаты существенно ограничены в возможности сбора информации. «Это выливается в то, что нам приходится направлять адвокатские запросы

без какой-либо надежды получить содержательный ответ – только для того, чтобы заявить в суде ходатайство об истребовании доказательств. Излишне сказать, что удовлетворение такого ходатайства остается на усмотрение суда.

Сложившееся положение дел крайне усложняет работу, но я не предвижу в ближайшем будущем каких-либо перемен», – считает эксперт.

Адвокат АП г. Москвы, партнер практики семейного права и наследственного планирования BGP Litigation Виктория Дергунова обратила внимание, что адвокатский запрос представляет собой одну из гарантий профессиональных прав адвоката. Вместе с тем получить действительно необходимые и ценные сведения с его помощью затруднительно, подтвердила она.

Как отметила Виктория Дергунова, одна из наиболее распространенных причин отказа в предоставлении запрашиваемой адвокатом информации – установление в ее отношении особого порядка получения: персональные данные, государственная, банковская, служебная, коммерческая, нотариальная и другие виды тайн. «Именно поэтому все чаще в профессиональном сообществе поднимается вопрос о предоставлении адвокатам доступа к сведениям ограниченного доступа. Законом не установлен закрытый перечень информации, которая не может быть получена посредством адвокатского запроса. Ее часть в принципе носит пограничный характер, то есть, с одной стороны, не отнесена законом к информации с ограниченным доступом, а с другой – находится в сфере действия той или иной тайны», – разъяснила адвокат.

Виктория Дергунова указала, что получить такие сведения можно только в судебном порядке. Однако она полагает, что зачастую само по себе обращение в суд без них является затруднительным, а в ряде случаев связано с риском необоснованности заявленных требований и последующего взыскания с доверителя судебных расходов.

Адвокат отметила, что во многих странах (Франция, США, Великобритания) полномочия адвокатов существенно шире, чем в России, что объясняется в том числе тем, что адвокаты являются хранителями адвокатской тайны и не могут распространять ее неопределенному кругу лиц или использовать во вред интересам доверителей. В некоторых же юрисдикциях, например в Казахстане, адвокатский запрос вообще приравнивается к судебному, и

непредоставление ответа на него влечет ответственность вплоть до уголовной, рассказала Виктория Дергунова.

По ее словам, институт адвокатского запроса как значимого инструмента сбора доказательств в целях реализации адвокатом полномочия по оказанию квалифицированной юридической помощи требует совершенствования и развития. «В частности, назрела необходимость расширения прав адвокатов на получение информации с ограниченным доступом по аналогии с нотариусами, ведь и та, и другая деятельность является специальной и регулируемой, на обе сферы распространяется режим тайны. Расширение перечня сведений, к которым адвокату будет предоставлен доступ в определенном порядке, поспособствует эффективности оказания квалифицированной юридической помощи доверителям, снизит нагрузку судебной системы и поспособствует укреплению института адвокатуры в целом», – полагает адвокат.

Кинокиоск

15.06.2023

Конституционный Суд не стал разбираться в вопросе освобождения кинотеатров от уплаты вознаграждений авторам саундтреков к фильмам

Конституционный Суд Российской Федерации (КС РФ) определил, что запрос Суда по интеллектуальным правам (СИП) об освобождении кинотеатров от уплаты вознаграждений авторам саундтреков к фильмам не подлежит дальнейшему рассмотрению.

«Признать запрос Суда по интеллектуальным правам не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона „О Конституционном Суде Российской Федерации“ итогового решения в виде постановления», — говорится в документе.

Довод СИП о «дополнительной финансовой нагрузке», в связи с выплатой вознаграждений авторам саундтреков к фильмам, суд счел необоснованным, указав на понятие предпринимательской деятельности «как самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли».

Напомним, что ранее СИД обратился в КС РФ, чтобы проверить норму Гражданского кодекса РФ, согласно которой кинотеатры, помимо самих производителей кино, отдельно выплачивают вознаграждение от продажи билетов авторам саундтреков к фильмам.

Российская газета

16.06.2023, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил порядок депремирования работников

Конституционный суд РФ запретил лишать работника дополнительных выплат на длительный срок и в значительном объеме, если на него однажды было наложено дисциплинарное взыскание. А поскольку на практике подобное допускалось в связи с несовершенством статьи 135 Трудового кодекса РФ, она признана не соответствующей Конституции РФ.

Елена Царегородская из Петербурга работала медицинским регистратором офтальмологической клиники Военно-медицинской академии имени Кирова. Почти год она получала минимальную зарплату - иногда ей даже доплачивали до МРОТ. Между тем в соответствии с трудовым договором сотруднице полагался должностной оклад, надбавка за выслугу лет, премия за добросовестное исполнение обязанностей в размере 25 процентов от оклада, годовая премия, а также выплаты за счет денежных средств, полученных от оказания услуг по ОМС и от высокотехнологичной медпомощи. Кроме того, за счет федерального бюджета в соответствии с дорожной картой по повышению оплаты труда работникам здравоохранения выплачивались дополнительные суммы.

Всех доплат женщина лишилась после того, как получила два выговора - за несданный вовремя отчет и за некое грубое нарушение медицинской этики в отношении заведующей отделением. До момента принятия руководством решения о снятии дисциплинарного взыскания оно считается действующим в течение одного года, а потому работодатель в своем праве, посчитали сначала в Государственной инспекции труда в Санкт-Петербурге, а затем в судах общей юрисдикции. "Выплаты стимулирующего характера являются исключительным правом работодателя, но не его обязанностью", - решили во всех судебных инстанциях.

Довод Царегородской о том, что Положение о выплатах стимулирующего характера работникам Военно-медицинской академии содержит пункт 38, согласно которому выплата за своевременное и добросовестное исполнение должностных обязанностей не осуществляется работнику лишь за месяц, в котором издан приказ начальника академии о дисциплинарном взыскании, во внимание никто не принял. Так же, как и коллективный договор, который не предусматривает лишения работника любых дополнительных выплат, кроме премии за надлежащее выполнение обязанностей.

Судьи Конституционного суда РФ посчитали, что это неправильно. В действующем законодательстве не прописаны ни сама возможность, ни допустимые пределы и сроки снижения размеров стимулирующих выплат. Поэтому в коллективных договорах и локальных нормативных актах такие правила устанавливаются произвольно "в нарушение принципов справедливости, равенства, соразмерности и права работника на справедливую заработную плату".

- Как свидетельствуют обстоятельства дела заявительницы, такой пробел в правовом регулировании имеет конституционную значимость, поскольку приводит к нарушению не только права работника на справедливую заработную плату, но и конституционного права на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, - указал КС, - а также принципов справедливости и равенства и не согласуется с конституционными предписаниями об уважении человека труда и самого труда и с конституционно одобряемыми целями возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина.

Федеральному законодателю поручено в кратчайшие сроки необходимые изменения в действующее правовое регулирование. Вплоть до этого факт применения к работнику дисциплинарного взыскания может учитываться при выплате лишь тех премиальных выплат, которые начисляются за период, когда оно было применено. Если же выплаты начисляются за осуществление отдельных видов деятельности, финансируемых в особом порядке, то их трогать вообще не следует, указал КС. И во всяком случае "снижение размера премиальных выплат не должно приводить к уменьшению размера месячной заработной платы работника более чем на 20 процентов".

Дело Елены Царегородской подлежит пересмотру. Заработную плату ей должны доначислить и выплатить.

Адвокатская газета

16.06.2023, Анжела Арстанова

КС не увидел неопределенности в процедуре аннулирования вида на жительство в РФ

Суд пояснил, что положения, устанавливающие основания для аннулирования вида на жительство, направлены на обеспечение безопасности государства и не предполагают принятия уполномоченными органами произвольных, не основанных на конкретных фактах решений

По мнению одного из адвокатов, с точки зрения теории не вызывает сомнений фундаментальное право любого государства избирательно подходить к приему в гражданство иностранцев, и Россия в этом смысле не является исключением. Другой считает, что КС верно отказал в жалобе заявительнице, поскольку ее доводы, описанные в определении, не свидетельствуют о наличии несоответствий оспариваемых законоположений Конституции РФ.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1347-О по жалобе гражданки Украины на нарушение ее конституционных прав положениями, регулирующими процедуру аннулирования вида на жительство в РФ.

Решением территориального органа МВД был аннулирован вид на жительство в РФ гражданки Украины Анны Васильевой. Данное решение принято в связи с поступившей из территориального органа ФСБ РФ в отношении нее информации о необходимости аннулирования указанного документа по мотиву создания ее действиями угрозы безопасности РФ.

Решением суда, оставленным без изменения вышестоящими инстанциями, Анне Васильевой было отказано в удовлетворении требований о признании незаконным решения об аннулировании вида на жительство в РФ. Суды пришли к выводу, что оспариваемый акт принят уполномоченным органом на законных основаниях и является мерой государственного реагирования, соразмерной выявленным нарушениям. При этом суды отметили, что возможность судебной проверки законности и обоснованности действий органов ФСБ не

предполагает оценку судом целесообразности принимаемых ими решений, которые к тому же не являются предметом оспаривания по данному административному делу.

В жалобе в Конституционный Суд Анна Васильева просила признать не соответствующими Конституции РФ подп. 2 п. 1 ст. 9 Закона о правовом положении иностранных граждан в РФ, п. «в» ч. 1 ст. 16 Закона о гражданстве РФ, а также подп. «г», «д» п. 1 ст. 18 проекта федерального закона «О гражданстве Российской Федерации». По мнению заявителя, оспариваемые законоположения допускают произвольное признание органами государственной безопасности иностранного гражданина поддерживающим террористическую (экстремистскую) деятельность, которое принимается правоприменительными органами в качестве достаточного основания для аннулирования выданного вида на жительство.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, КС пояснил, что Закон о правовом положении иностранных граждан в РФ устанавливает правила и процедуру получения иностранными гражданами вида на жительство, а также основания его аннулирования. Одним из таких оснований является то, что иностранный гражданин финансирует, планирует террористические (экстремистские) акты, оказывает содействие в совершении таких актов или совершает их, а равно иными действиями поддерживает террористическую (экстремистскую) деятельность (подп. 2 п. 1 ст. 9 Закона). При этом соответствующее решение принимается территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел с учетом необходимой информации, представляемой в том числе органами ФСБ, уточнил Суд.

Как подчеркнул КС, к числу гарантий, обеспечивающих соблюдение прав и свобод иностранного гражданина при разрешении уполномоченными органами вопросов об аннулировании вида на жительство, относится прежде всего судебный контроль законности и обоснованности решений и действий указанных органов. Суд напомнил, что в соответствии с КАС РФ иностранный гражданин не лишен права в судебном порядке обжаловать принятые в отношении него решения, которыми нарушаются его права и свободы. Суд, осуществляя проверку законности и обоснованности таких решений, определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию, принимает

только относимые и допустимые доказательства и руководствуется общими правилами их оценки, уточнено в определении.

Конституционный Суд разъяснил, что подп. 2 п. 1 ст. 9 Закона о правовом положении иностранных граждан в РФ направлен на защиту прав и законных интересов граждан, их жизни и здоровья, а также на обеспечение безопасности государства, в действующей системе правового регулирования не предполагает принятия уполномоченными органами произвольных, не основанных на конкретных фактах решений об аннулировании вида на жительство. Оценка обоснованности таких решений с точки зрения действительности вывода о наличии в действиях иностранного гражданина поддержки террористической (экстремистской) деятельности и достаточности оснований для такого вывода должна осуществляться судами общей юрисдикции в рамках административного судопроизводства. Следовательно, сама по себе данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

КС отметил, что установление и оценка того, имелись ли какие-либо достаточные основания для принятия в отношении Анны Васильевой решения об аннулировании вида на жительство, равно как и проверка обоснованности вынесенных в отношении нее судебных актов, в его полномочия не входят.

Суд также указал, что в конкретном деле заявительницы применение оспариваемого п. «в» ч. 1 ст. 16 Закона о гражданстве РФ не подтверждается, поскольку из представленных судебных решений не следует, что в ее административном деле судом рассматривался и на основании данной нормы разрешался вопрос о законности отклонения заявления Анны Васильевой о приеме в гражданство РФ. Помимо этого КС пояснил, что проверка по жалобам граждан в порядке конституционного судопроизводства оспариваемого заявительницей проекта федерального закона Конституционным Судом не осуществляется.

Адвокат Московского филиала Ростовской областной коллегии адвокатов «Советник» Павел Зубицкий отметил, что, безусловно, поднятая проблема приобретает все большую актуальность в условиях складывающейся политической обстановки и сложных взаимоотношений с соседними странами. «С точки зрения теории не вызывает сомнений фундаментальное право любого государства

избирательно подходить к приему в гражданство иностранцев. Россия в этом качестве не является исключением. В отличие от филиации (гражданство по рождению), прием в гражданство РФ является добровольным и сознательным шагом человека, дающим множество позитивных прав, но и требующим должного поведения. Тщательный контроль за безопасностью государственного организма в текущих условиях угрозы терроризма представляется естественным и ожидаемым. Было бы наивным предполагать, что Россия станет игнорировать подобные угрозы в современных реалиях», – поделился мнением адвокат.

Павел Зубицкий полагает, что оспариваемые нормы сами по себе направлены исключительно на защиту основ конституционного строя и безопасности государства. По мнению адвоката, разумное, единообразное и предсказуемое применение этих норм не должно приводить к произвольному признанию иностранца приверженцем радикальных движений. «К сожалению, на практике мы порой сталкиваемся с поспешными необоснованными выводами правоохранительных органов о причастности иностранцев к терроризму или экстремизму. Народы бывшего СССР настолько тесно переплетены, что зачастую банальный денежный перевод родственнику в соседнюю страну неожиданно оказывается в руках активного участника запрещенной в России организации. Мгновенно возникает подозрение в финансировании терроризма», – пояснил он, добавив, что без разумного и взвешенного изучения подобная ситуация может привести не только к лишению гражданства, но и к серьезной уголовной ответственности.

По словам адвоката, КС справедливо обратил внимание на отсутствие противоречий в действующем законодательстве. «Более эффективными видятся обучение правоприменителей на местах, формирование адекватной практики в этой чувствительной сфере с учетом фактически складывающихся взаимоотношений на территориях новых субъектов РФ», – добавил Павел Зубицкий.

Адвокат АП Краснодарского края Роман Романов полагает, что КС РФ верно отказал в жалобе заявительнице, поскольку ее доводы, описанные в определении, не свидетельствуют о наличии несоответствий оспоренных законоположений Конституции РФ. Проблема в данном случае коснулась оценки правомерности признания органами государственной безопасности иностранного

гражданина поддерживающим террористическую (экстремистскую) деятельность, что входит в компетенцию иных судов, пояснил адвокат.

«На фоне специальной военной операции государство отдает приоритет своей безопасности, и поэтому любые действия граждан Украины, в том числе на первый взгляд не совсем существенные, могут оцениваться критически. Предполагаю, что территориальный орган ФСБ не представил всю исчерпывающую информацию относительно того, какие конкретно действия заявительницы повлекли за собой принятие соответствующего решения, однако она не была лишена возможности защищать свои интересы в суде общей юрисдикции и запрашивать информацию в обоснование своих возражений», – прокомментировал Роман Романов.

Редакция «АГ» связалась с представителем заявителя в КС – адвокатом АП Курской области Наталией Сабанцевой, однако она воздержалась от комментария.

Адвокатская газета

19.06.2023, Анжела Арстанова

КС не усомнился в порядке определения размера платы за отопление в многоквартирных домах

При этом Суд пояснил, что Правительство РФ не лишено возможности установить специальный порядок исчисления размера платы за отопление, предполагающий учет обусловленной особенностями существующих внутридомовых инженерных сетей специфики определения объема тепловой энергии, расходуемой на общедомовые нужды

Одна из адвокатов указала, что большое количество нарушений при начислении платы за коммунальные ресурсы в МКД как раз и происходят при расчете платы за отопление. Другая полагает, что удовлетворение позиции заявительницы привело бы к разрушению общего характера регулирования порядка и условий предоставления жилищно-коммунальных услуг, к бесосновательной дифференциации интересов собственников помещений в многоквартирных домах. Третий отметил, что именно на собственниках лежит обязанность по содержанию общедомового имущества, в том числе и в части необходимости отопления такого имущества, с целью избежать негативных последствий для МКД.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1405-О/2023 по жалобе на неконституционность абз. 6 и 8 п. 2 и п. 42.1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формул 3.1 и 3.7 Приложения № 2 к данным Правилам.

Индивидуальный предприниматель Светлана Хворенкова является собственником нежилого помещения в подключенном к централизованным сетям теплоснабжения многоквартирном доме. Этот дом оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, однако ни одно жилое помещение в нем не оборудовано индивидуальными приборами учета. Вместе с тем нежилое помещение Светланы Хворенковой оснащено отдельным узлом коммерческого учета тепловой энергии, расположенным в системе теплоснабжения МКД до места размещения коллективного прибора учета тепловой энергии. Так, коллективный прибор учета тепловой энергии МКД не учитывает расход тепловой энергии, поступающей в принадлежащее ей нежилое помещение, которое подключено через индивидуальный тепловой пункт.

До сентября 2018 г. расчет платы за отопление в нежилом помещении Светланы Хворенковой осуществлялся на основании показаний оборудованного ею узла учета в соответствии с договором теплоснабжения, заключенным с теплоснабжающей организацией, а также Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя (утверждены Постановлением Правительства РФ от 18 ноября 2013 г. № 1034). Однако затем расчет начал производиться на основании абз. 4 п. 42.1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домов (утверждены Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354) и формул 3.1 и 3.7 Приложения № 2 к ним. Это привело к многократному увеличению размера платы за тепловую энергию для Светланы Хворенковой. При таком способе расчета учитываемый при исчислении платы за коммунальную услугу по отоплению объем тепловой энергии, потребляемой на общедомовые нужды, существенно превышает объем тепловой энергии, фактически потребляемой не только в нежилом помещении заявительницы (согласно показаниям узла учета тепловой энергии), но и во всех остальных жилых и нежилых помещениях МКД.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 28 декабря 2020 г. были удовлетворены иски о взыскании задолженности по договору теплоснабжения и пеней. При этом суд признал обоснованным расчет платы за коммунальную услугу по отоплению, подлежащей внесению Светланой Хворенковой, на основе формулы 3.1 Приложения № 2 к Правилам. Оборудованный ею узел учета тепловой энергии суд приравнял к индивидуальному прибору учета тепловой энергии и в то же время расценил его как составляющую оборудования и средств измерения, входящих в состав коллективного прибора учета тепловой энергии.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2021 г. решение первой инстанции было изменено и размер пеней снижен, кассационный суд согласился с этим. Суды исходили из того, что действующее законодательство не содержит специальных правил расчета платы за коммунальную услугу по отоплению, учитывающих место расположения индивидуального прибора учета тепловой энергии – до или после коллективного прибора учета. Как отметили суды, узел учета тепловой энергии по существу является не только индивидуальным прибором учета, но и частью оборудования и средств измерения, входящих в состав коллективного прибора учета. В связи с этим, по мнению судов, для определения расхода тепловой энергии в МКД в целом показания такого узла учета подлежат суммированию с показаниями коллективного прибора учета тепловой энергии. ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы на указанные судебные акты.

В жалобе в Конституционный Суд Светлана Хворенкова поставила под сомнение конституционность абз. 6 и 8 п. 2 и п. 42.1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домов, а также формул 3.1 и 3.7 Приложения № 2 к данным Правилам. По ее мнению, данные нормативные положения обязывают собственника нежилого помещения в подключенном к централизованным сетям теплоснабжения и оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии МКД, оборудовавшего для своего нежилого помещения отдельный узел коммерческого учета такой энергии, вносить плату за коммунальную услугу по отоплению в чрезмерно завышенном размере. Тем самым собственник вынужден

оплачивать фактически не потребленную им тепловую энергию. Эти нормы, отмечалось в жалобе, делают нецелесообразной организацию такого узла учета тепловой энергии для нежилых помещений в МКД, не учитывают установленные договором границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности тепловых сетей между их владельцами, подрывают доверие добросовестных потребителей тепловой энергии к деятельности ресурсоснабжающих организаций, закону и действиям государства.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что федеральный законодатель при осуществлении правового регулирования отношений по поводу предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и внесения платы за эти услуги принимал во внимание прежде всего необходимость стимулирования потребителей коммунальных ресурсов к эффективному их использованию.

Суд пояснил: оспариваемые положения предполагают, что плата за коммунальную услугу по отоплению, подлежащая внесению собственниками жилых и нежилых помещений в МКД, включает в себя как плату за тепловую энергию, потребляемую непосредственно в соответствующем помещении (жилом или нежилом), так и плату за тепловую энергию, потребляемую на содержание общего имущества в МКД.

КС напомнил, что само по себе возложение обязанности по оплате коммунальной услуги по отоплению, предоставленной на общедомовые нужды, на собственников и пользователей всех помещений, которые расположены в МКД, исходя из приходящейся на данное помещение доли от исчисленного расчетным способом общего объема (количества) тепловой энергии, потребленной за конкретный период на содержание общего имущества МКД, согласуется как с конституционным принципом равенства, так и с конституционными предписаниями об экономической и социальной солидарности граждан (Постановление от 27 апреля 2021 г. № 16-П).

Суд заключил, что предусмотренный абз. 4 п. 42.1 Правил во взаимосвязи с формулами 3.1 и 3.7 Приложения № 2 к ним порядок определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению, предполагающий распределение между всеми собственниками и пользователями помещений в МКД расходов, связанных с потреблением тепловой энергии на общедомовые нужды,

пропорционально площади принадлежащих им помещений, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы. При этом он обратил внимание: указывая на то, что исчисленный на основании данных нормативных положений объем (количество) тепловой энергии на общедомовые нужды оказывается чрезмерно завышенным, заявительница, по сути, предлагает проверить обоснованность их применения с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, от исследования которых Суд воздержался.

КС также разъяснил, что не нарушают конституционные права заявительницы и абз. 6 и 8 п. 2 Правил, определяющие понятия «индивидуальный прибор учета» и «коллективный (общедомовой) прибор учета». Данные нормативные положения носят общий характер норм-дефиниций и направлены на конкретизацию правового регулирования отношений в области предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД.

В определении уточняется, что решение вопроса об обоснованности приравнивания оборудованного Светланой Хворенковой отдельного узла коммерческого учета тепловой энергии к индивидуальному прибору учета такой энергии, а равно допустимости рассмотрения такого узла учета в качестве составной части коллективного прибора учета тепловой энергии, предполагает не только установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, но и оценку вынесенных по этому делу судебных решений. КС указал, что это не входит в его компетенцию.

Он добавил, что доводы, приведенные заявительницей в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав она связывает помимо прочего с отсутствием в действующем правовом регулировании особого порядка расчета платы за коммунальную услугу по отоплению для собственников нежилых помещений с отдельными узлами коммерческого учета тепловой энергии, расположенных в МКД, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии. Между тем внесение в действующее правовое регулирование необходимых изменений относится к компетенции Правительства РФ.

КС указал, что на сегодняшний день МКД, в которых из-за вертикальной поквартирной разводки внутридомовой системы отопления отсутствует техническая возможность установки в

большинстве отдельных помещений индивидуального или общего (квартирного) приборов учета тепловой энергии, составляют весьма значительную часть жилищного фонда. При определенных обстоятельствах действующий порядок определения объема потребленной за расчетный период тепловой энергии, приходящегося на расположенное в этом доме помещение, не оборудованное индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета тепловой энергии, может приводить к занижению указанного показателя по сравнению с объемом тепловой энергии, фактически потребляемой для отопления непосредственно данного помещения. Тем самым это приводит к необоснованному увеличению исчисленного расчетным способом объема (количества) тепловой энергии, потребленной за конкретный период на отопление общего имущества многоквартирного дома, счел Суд.

Вместе с тем КС пояснил, что Правительство РФ не лишено возможности на основе тщательного экономического анализа, предполагающего проведение соответствующих расчетов, руководствуясь требованиями Конституции РФ, установить специальный, отличный от закрепленного оспариваемыми нормативными положениями порядок исчисления размера платы за коммунальную услугу по отоплению для собственников и пользователей расположенных в таких домах помещений. Речь идет о порядке, предполагающем учет обусловленной особенностями существующих внутридомовых инженерных сетей (систем) и оборудования (в том числе средств измерений) в этих домах специфики определения объема тепловой энергии, расходуемой на общедомовые нужды.

Адвокат, председатель АА МГКА «Власова и партнеры» Ольга Власова обратила внимание, что КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Светланы Хворенковой, посчитав ее недопустимой, поскольку заявительница просит проверить обоснованность применения конкретных правовых норм с учетом фактических обстоятельств ее дела. Сами по себе нормы конституционных прав заявительницы не нарушают, уверена адвокат, но по поводу самих судебных актов арбитражных судов, которые и послужили причиной для обращения в КС РФ, она полагает, что те действительно отнеслись к рассмотрению дела достаточно формально.

«Справедливости ради надо отметить, что самое большое число нарушений при начислении платы за коммунальные ресурсы в МКД как раз и происходят при расчете платы за отопление: это и завышение объемов потребленной энергии, и манипуляция единицами измерения, применение неправильного тарифа или неправильных формул, расчет отопления для домов с индивидуальным тепловым пунктом как для домов, подключенных к центральному тепловому пункту», – поделилась адвокат.

Ольга Власова полагает: несмотря на то что разработчикам новых формул для расчета платы за отопление удалось убрать очень многие ранее существовавшие проблемы и учесть требования Конституционного Суда, пробелов осталось еще много и законодателю необходимо дать четкие указания на порядок расчета в ситуациях, не предусмотренных Правилами предоставления коммунальных услуг. «В большинстве случаев сами судьи не обладают необходимыми специальными знаниями, которые позволяли бы им проверять правильность и обоснованность расчетов начисления платы за коммунальные ресурсы, в силу чего логично было бы по этой категории дел назначать экспертизу, но, к сожалению, эксперты, занимающиеся таким видом экспертиз, на сегодняшний день практически отсутствуют», – отметила она.

Адвокат АП Московской области Татьяна Саяпина полностью поддерживает позицию КС РФ. Она полагает, что оспариваемые нормативные положения носят общий характер, а позиция заявительницы – индивидуальна. «Возможность удовлетворения позиции заявительницы приведет к разрушению общего характера регулирования порядка и условий предоставления жилищно-коммунальных услуг, бесосновательной дифференциации интересов собственников помещений в МКД, возникновению необоснованных злоупотреблений и ухудшению текущего положения регулирования жилищно-коммунальной сферы, что недопустимо», – считает она.

При этом Татьяна Саяпина считает, что определение КС может помочь защитить права заявительницы при дополнительном ее обращении к Правительству РФ по вышеназванному вопросу. Вполне возможно, что путем восполнения пробелов в законодательстве в этой части в дальнейшем будут учтены доводы заявительницы по текущей ситуации, уточнила адвокат.

Адвокат Нижегородской областной коллегии адвокатов Александр Немов полагает, что КС РФ с сочувствием отнесся к ситуации предпринимателя, но не мог принять иного решения, так как оспариваемые нормы действительно не нарушают конституционных прав, а, наоборот, направлены на соблюдение баланса интересов. «Без сомнений, именно на собственниках лежит обязанность по содержанию общедомового имущества, в том числе и в части необходимости отопления такого имущества, дабы избежать негативных последствий для МКД. По сути, предприниматель не согласна не с самой схемой, предложенной Правительством РФ, а с расчетом», – разъяснил адвокат.

Как отметил Александр Немов, КС РФ указал, что, действительно, расчет в ситуации, как у заявителя, может быть несправедливым. «В данном случае предприниматель может переплачивать, а потребитель, у которого прибор учета не установлен, – недоплачивать. Подобные ситуации возможны, но нельзя сказать, что их много. Данное постановление КС РФ не повлияет на практику, так как отсутствует нормативное регулирование, по которому суды могли бы принять иное решение, нежели то, которое приняли», – резюмировал адвокат.

Адвокатская газета

20.06.2023, Зинаида Павлова

КС напомнил о необходимости изменения регулирования прав адвокатов – военных пенсионеров

Суд отметил, что ранее ряд норм, обжалуемых адвокатом, уже были признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой они характеризуются неопределенностью пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров

В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся с жалобой, выразил несогласие с определением Суда. По мнению одного эксперта, определение КС РФ содержит сугубо разъяснения действующего законодательства с учетом ранее принятых судебных актов. Другая полагает, что ч. 3 ст. 390.7 ГПК РФ все же допускает произвольный отказ в рассмотрении кассационных жалоб и вынесение немотивированных решений.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 953-О/2023 по жалобе на неконституционность ч. 3 ст. 390.7 ГПК РФ, ч. 4 ст. 7 Закона о пенсионном обеспечении военных и сотрудников правоохранительных органов, ч. 4 ст. 13 Закона о страховых пенсиях.

С жалобой в КС обратился адвокат Республики Дагестан Хидирнаби Шабанов, получающий пенсию за выслугу лет на основе Закона о пенсионном обеспечении военных и сотрудников правоохранительных органов. По его мнению, оспариваемые им нормы неконституционны, поскольку они лишают адвокатов, получающих пенсию за выслугу лет в соответствии с Законом от 12 февраля 1993 г. № 4468-І, надлежащим образом уплачивавших страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, права на получение страховой пенсии по старости с учетом фиксированной выплаты к ней, а также исключают возможность включения в страховой стаж периодов трудовой деятельности, которые совпадают по времени с учтенными при назначении пенсии за выслугу лет периодами обучения в вузе и прохождения службы. Заявитель добавил, что ч. 3 ст. 390.7 «Рассмотрение кассационных жалобы, представления» ГПК РФ неконституционна, поскольку она позволяет председателю Верховного Суда, его заместителю реализовывать предусмотренные этим законоположением полномочия в непроцессуальной форме без указания и оценки приведенных в кассационной жалобе доводов о незаконности оспариваемых судебных постановлений.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд сослался на Постановление № 5 от 28 января 2020 г. и напомнил, что ряд норм, обжалуемых адвокатом, ранее уже были признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они характеризуются неопределенностью нормативного содержания применительно к объему и условиям формирования и реализации в системе обязательного пенсионного страхования пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров, надлежащим образом исполняющих обязанности страхователя по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Таким образом, КС РФ уже указывал на необходимость корректировки текущего правового регулирования.

Суд добавил, что для работающих лиц, получающих пенсию за выслугу лет, установлен механизм, гарантирующий им помимо

выплаты пенсии по государственному пенсионному обеспечению возможность получать страховую пенсию по старости (за исключением фиксированной выплаты к страховой пенсии) – при наличии условий для назначения этой страховой пенсии. При этом был закреплен особый порядок исчисления страхового стажа, нужного для приобретения указанными лицами права на страховую пенсию по старости. Аналогичный порядок исчисления страхового (общего трудового) стажа предусматривался и при установлении названной категории лиц страховой части трудовой пенсии по старости. «Такое правовое регулирование имеет целью исключение одновременного зачета хронологически совпадающих периодов в выслугу лет и в страховой (общий трудовой) стаж, в равной мере распространяется на всех граждан, получающих пенсию за выслугу лет либо пенсию по инвалидности в соответствии с Законом РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-І, и позволяет учесть особенности формирования их пенсионных прав, а поэтому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права данной категории граждан, в том числе заявителя», – отмечено в определении.

В нем также указано, что оспариваемая норма ГПК РФ расширяет процессуальные возможности лиц, участвующих в деле, по кассационному обжалованию судебных постановлений в целях устранения существенных нарушений норм права и служит дополнительной гарантией реализации их права на судебную защиту. Соответственно, она не допускает произвольного отказа в их рассмотрении и вынесения немотивированных решений, поскольку обязывает должностных лиц ВС РФ при наличии предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления во всяком случае передать их для рассмотрения по существу коллегиальным составом суда, а поэтому такая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

В комментарии «АГ» адвокат Хидирнаби Шабанов назвал определение Суда необоснованным: «В нем неправомерно проигнорированы вопросы конституционности правоприменения судами оспоренных норм законодательства в моем деле, наличия конституционного механизма защиты и восстановления моих нарушенных пенсионных и процессуальных прав при

непрекращающемся игнорировании судами и другими ветвями власти Постановления КС РФ от 28 ноября 2020 г. № 5».

По словам адвоката, в определении частично искажен предмет его обращения, а сам Суд уклонился от приведения фактических обстоятельств дела и оценки его доводов о том, что неконституционно не учитывать в страховом стаже при назначении ему в 2015 г. и последующей выплате страховой пенсии по старости 2 года 1 месяц и 14 дней из 4 лет 6 месяцев и 14 дней трудового стажа, поскольку он одновременно учился очно в вузе и из-за нужды работал в вечернее и ночное время по 41 часу в неделю. «КС фактически признал конституционным произвольный, немотивированный, непроцессуальный отказ в форме краткого письма заместителя председателя ВС РФ об отсутствии основания для передачи моей кассационной жалобы по делу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Тем самым Суд лишил меня права на защиту и восстановление нарушенных моих конституционных прав, придал окончательную и необратимую силу заведомо неконституционным судебным актам на этот счет», – заключил Хидирнаби Шабанов.

Адвокат, член КА г. Новосибирска «Заельцовская» Татьяна Яцученко отметила, что до настоящего времени Постановление КС № 5-П/2020 так и не исполнено. «Конституционный Суд в данном определении указал, что выраженные правовые позиции сохраняют свою силу, а рассмотрение им сроков внесения в федеральное законодательство соответствующих изменений означает вмешательство в разрешение социально-экономических вопросов, с которыми неразрывно сопряжена подготовка соответствующих изменений. Полагаю, что в этом случае необходимо исследовать правовой механизм исполнения постановлений КС РФ и далее действовать исходя из указанного механизма», – полагает она.

По словам эксперта, в части невозможности включения в страховой стаж периодов трудовой деятельности, которые совпадают по времени с учтенными при назначении пенсии за выслугу лет периодами обучения в высшем учебном заведении и прохождения службы следует согласиться с правовой позицией КС РФ, поскольку один и тот же календарный период времени, независимо от того что в этот период осуществлялись одновременно разные по характеру виды деятельности, не может быть учтен дважды. «В отношении положений

ч. 3 ст. 390.7 ГПК РФ жалоба была отклонена, поскольку по данному вопросу Конституционным Судом ранее было вынесено постановление, которое сохраняет силу. Исходя из ранее выраженной правовой позиции ч. 3 ст. 390.7 ГПК РФ направлена на соблюдение конституционного права на судебную защиту и не допускает произвольного отказа в рассмотрении кассационных жалоб и вынесения немотивированных решений, поскольку обязывает соответствующих должностных лиц при наличии предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления во всяком случае передать их для рассмотрения по существу коллегиальным составом суда. Вместе с тем в этой норме отсутствуют положения, обязывающие председателя Верховного Суда РФ или его заместителя при отсутствии оснований для отмены определения судьи ВС выносить соответствующее определение с указанием мотивов, по которым было отказано. В связи с чем полагаю, что положения ч. 3 ст. 390.7 ГПК РФ в той части, в которой не устанавливают обязанность выносить мотивированное определение об отказе в отмене определения судьи ВС, допускают произвольный отказ в рассмотрении кассационных жалоб и вынесение немотивированных решений», – убеждена Татьяна Яцученко.

Адвокат КА Новосибирской области «Бойко и партнеры» Светлана Немчинова полагает, что комментируемое определение КС РФ содержит сугубо разъяснения действующего законодательства с учетом ранее принятых судебных актов. «Конституционный Суд подчеркнул, что вопрос о неконституционности ряда указанных заявителем оспариваемых норм уже был разрешен ранее. Фактически КС РФ уже указывал на необходимость внесения изменений в действующее правовое регулирование. Оспариваемая ч. 3 ст. 390.7 ГПК РФ, наоборот, расширяет процессуальные возможности лиц, участвующих в деле, по кассационному обжалованию судебных постановлений в целях устранения существенных нарушений норм права и выступает тем самым дополнительной гарантией реализации их права на судебную защиту», – отметила она.

Вместе с тем, по словам эксперта, заявителем затронута проблема, заключающаяся в несовершенстве пенсионного законодательства, в частности в отношении прав адвокатов из числа военных пенсионеров. «Доводы заявителя ясны, и КС подтвердил, что оспариваемые положения характеризуются неопределенностью

нормативного содержания, поскольку, возлагая на адвокатов из числа военных пенсионеров обязанность по уплате страховых взносов на ОПС по солидарной части тарифа и не предоставляя им – в исключение из общего правила – права на получение при наступлении страхового случая страховой пенсии по старости с учетом фиксированной выплаты к ней, не позволяют выявить волю законодателя относительно цели уплаты указанными гражданами страховых взносов по солидарной части тарифа и ее влияния на объем обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию, которое должно быть им предоставлено при наступлении страхового случая в виде достижения пенсионного возраста. Однако решение проблемы, по мнению КС РФ, с учетом того что оспариваемые нормы признаны неконституционными, лежит в плоскости необходимости внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, которых в настоящее время еще нет. Этот судебный акт является еще одним доказательством необходимости внесения изменений в пенсионное законодательство, направленных на восстановление прав определенных категорий граждан, которыми в рассматриваемом случае являются адвокаты из числа военных пенсионеров», – убеждена Светлана Немчинова.

Ведомости

22.06.2023, 00:17, Яна Суринская

КС поручил выработать порядок хранения вещдоков по уголовным делам

Законодателю предстоит внести изменения в УПК

Конституционный суд (КС) рассмотрел дело о проверке конституционности положений ст. 82 и ст. 240 Уголовно-процессуального кодекса (УПК). На основании ранее вынесенных правовых позиций КС поручил законодателю конкретизировать порядок и сроки хранения предметов (образцов), являющихся доказательствами по двум или более уголовным делам. Поводом для проверки стала жалоба жителя подмосковного Ступина Вадима Скотникова, который в феврале 2020 г. был осужден за незаконный сбыт амфетамина в крупном размере. Вещество было уничтожено еще до рассмотрения уголовного дела, но после вступления в законную силу приговора в отношении покупателей амфетамина.

В связи с этим при рассмотрении дела Скотникова судом в процессе не было исследовано вещественное доказательство. КС, выслушав жалобу заявителя, разъяснил, что в судебном процессе участникам уголовного судопроизводства должна быть предоставлена возможность непосредственно исследовать доказательства. В ином случае подсудимые лишаются права проверки и оценки достоверности вещественных доказательств и доказательств, производных от них.

Ранее КС в определениях от 16 июля 2015 г. и от 29 мая 2019 г. уже указывал, что при вынесении приговора по уголовному делу не предполагается уничтожение предметов, запрещенных к обращению, если они признаны вещественными доказательствами по другому уголовному делу, выделенному из первого. «Данная правовая позиция в полной мере распространяется на случаи, когда один и тот же предмет является вещественным доказательством по нескольким уголовным делам», – говорится в постановлении.

КС согласился с Сотниковым в части, что положения ст. 82 и ст. 240 УПК противоречат Основному закону, поскольку по смыслу они служат основанием для уничтожения вещдоков по двум или более уголовным делам после вступления в законную силу приговора суда по одному из уголовных дел, при том что сохранение данных вещественных доказательств возможно исходя из их свойств.

Существующее правовое регулирование позволяет стороне обвинения при выделении дел в отдельные производства использовать уничтоженный вещдок, если имеется заключение эксперта о его законной силе, отметил управляющий партнер Key Consulting Group Вадим Егулемов. По словам юриста, это, в свою очередь, ограничивает право подсудимого обосновать необходимость иной оценки вещдоков: «Действительно, если правом на оспаривание каких-либо доказательств не воспользовались (или воспользовались неудачно) фигуранты одного уголовного дела, это совсем не означает утрату аналогичного права другим подсудимым».

Проблема часто возникает при рассмотрении уголовных дел, связанных с наркотическими веществами, что обусловлено их спецификой, пояснил «Ведомостям» юрист Владимир Кузнецов. Аналогичный подход можно наблюдать в делах о причинении вреда здоровью, где вещественным доказательством выступает орудие совершения преступления, или в делах о незаконной охоте. «Новый подход позволит обеспечить подсудимым возможность представления

их позиции на основе максимально полного исследования доказательств, что отвечает целям уголовного правосудия», – отметил Кузнецов.

Адвокатская газета

21.06.2023, Зинаида Павлова

КС не усомнился в порядке получения сведений о банковских счетах должника

Суд отметил, что сведения о реквизитах банковского счета лица и движении денежных средств по нему могут запросить пристав-исполнитель или же сам взыскатель путем обращения в конкретный банк, обслуживающий должника

По мнению одного из экспертов «АГ», **КС РФ** поддержал налоговые органы и не стал обязывать их предоставлять взыскателю сведения о движении денежных средств по счетам должника, такое толкование противоречит тексту закона. Другой счел, что Суд все же усмотрел некоторую неточность формулировок ч. 8 и 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве и отметил, что его позиция не препятствует законодателю уточнить порядок получения сведений о количестве и движении денежных средств должника.

Конституционный Суд вынес Определение № 1030-О/2023 по жалобе на неконституционность ст. 102 Налогового кодекса, ч. 8 и п. 2 ч. 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве.

Ранее ИП Николай Салтанов обратился в налоговый орган с запросом о предоставлении сведений о банках, в которых открыты счета предпринимателя Ф., ставшего должником по исполнительному производству, а также о видах и номерах банковских счетов, количестве и движении денежных средств по ним, об иных ценностях. В обоснование запроса заявитель представил исполнительные листы в отношении Ф., выданные на основании решения арбитражного суда.

Налоговики направили Николаю Салтанову ответ, содержащий сведения об открытых должником банковских счетах, сформированные из базы данных налоговых органов. Одновременно заявителю было сообщено, что налоговый орган не располагает сведениями о количестве и движении денежных средств, об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банке и иных

кредитных организациях, эта информация может быть получена заявителем непосредственно в таких организациях.

Николай Салтанов пытался оспорить отказ налогового органа в суде, который со ссылкой на ч. 8 и п. 2 ч. 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве указал, что налоговые органы не являются держателями информации об операциях по счетам налогоплательщиков, у них также отсутствует полномочие запрашивать у банков информацию об остатках и движении денежных средств по счетам должника на основании запросов физических или юридических лиц и приложенных к ним исполнительных листов. Вышестоящие суды поддержали такое решение, а Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу ИП.

В жалобе в Конституционный Суд Николай Салтанов указал, что ст. 102 Налогового кодекса, ч. 8 и п. 2 ч. 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве неконституционны, поскольку они в контексте правоприменительной практики не обязывают налоговые органы содействовать в исполнении требований исполнительного документа путем предоставления по его запросу сведений о количестве и движении денежных средств по банковским счетам должника.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что сведения о реквизитах банковского счета лица, количестве и движении денежных средств по этому счету наделяются специальным правовым статусом, они являются охраняемой законом банковской тайной, соблюдать которую обязаны банки / иные кредитные организации и их сотрудники. Будучи полученными в установленном порядке налоговым органом, такие сведения продолжают пользоваться правовой охраной в качестве налоговой тайны. Изъятия из действия этих правовых режимов – в частности, возможность предоставления вышеуказанных сведений по запросам отдельных категорий органов и лиц – исчерпывающим образом установлены федеральным законодательством строго в целях защиты прав и законных интересов граждан и обеспечения реализации госорганами своих полномочий.

Как пояснил Суд, по смыслу оспариваемых ч. 8 и 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве взыскатель при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению вправе обратиться в налоговый орган с заявлением о предоставлении ряда сведений: о наименовании и местонахождении

банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника; о видах и номерах банковских счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте; об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях.

«Между тем учитывая, что часть 9 данной статьи, перечисляющая указанные категории сведений, адресована не только налоговым органам, но и банкам (иным кредитным организациям), приведенные законоположения – в их взаимосвязи и с учетом их места в системе правового регулирования – не могут быть истолкованы как возлагающие на налоговый орган обязанность предоставления взыскателю любых сведений из числа указанных без учета фактического наличия или отсутствия у него таковых, а равно без учета пределов полномочий налоговых органов по истребованию данных сведений у банков (иных кредитных организаций), установленных налоговым законодательством, выступающим в этом отношении в качестве *lex specialis*», – подчеркнул КС.

Если исполнительный лист предъявлен взыскателем к исполнению в установленный законом срок и на его основании возбуждено исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель обязан принять все меры для полного и своевременного удовлетворения требований взыскателя. Это должностное лицо может запрашивать сведения у налоговых органов, иных органов и организаций исходя из размера задолженности, такие сведения включают в себя как информацию о видах и номерах банковских счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте, так и иные сведения, необходимые для своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа. При этом законные требования сотрудника ФССП являются общеобязательными.

Как отметил Суд, взыскатель может – вместо обращения в органы принудительного исполнения – самостоятельно направить исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте в банк или иную кредитную организацию, которые исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств или об их аресте с учетом гарантий от изъятия части имущества, необходимой для удовлетворения базовых жизненных потребностей самого должника и лиц, находящихся на его иждивении

(Постановление КС РФ от 23 июня 2022 г. № 26-П). «Для того чтобы защита имущественных прав взыскателя указанным способом имела эффективный, а не теоретический характер, последний для установления реквизитов банковских счетов должника, включающих в себя наименование и местонахождение банка или иной кредитной организации, в которых открыты такие счета, а также сведения о номере этих счетов, вправе обратиться в налоговый орган с запросом о предоставлении данной информации, в чем ему не может быть отказано. Указанный подход является устоявшимся, о чем свидетельствует правоприменительная практика, в том числе решения арбитражных судов по делу с участием заявителя», – заметил КС.

В зависимости от того, какой способ исполнения требований исполнительного документа был избран взыскателем – при участии органа принудительного исполнения или при посредстве так называемого исполнительского агента, – различаются порядок доступа к сведениям о материальном (финансовом) состоянии должника и объем предоставляемых сведений. Во всяком случае как законность действий/бездействия судебного пристава-исполнителя в связи с установлением имущественного положения должника, так и надлежащее исполнение банком возложенных на него публично-правовых обязанностей по осуществлению взыскания могут получить правовую оценку в судебном порядке. При этом федеральный законодатель не лишен возможности уточнить порядок получения взыскателем сведений (включая допустимый объем таких сведений) о количестве и движении денежных средств по счетам должника, в том числе ИП.

В рассматриваемом случае, заметил КС, налоговый орган сообщил заявителю реквизиты открытых должником банковских счетов. Кроме того, согласно информации, содержащейся в банке данных исполнительных производств, на основании исполнительных листов, выданных Николаю Салтанову, были возбуждены исполнительные производства. Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемые заявителем законоположения, примененные судами в конкретном деле, воспрепятствовали осуществлению мер по взысканию задолженности в его пользу.

Председатель правления РО МОО «Ассоциация ветеранов Службы судебных приставов» Алексей Шарон отметил, что Конституционный Суд поддержал налоговые органы и не стал

обязывать их предоставлять взыскателю сведения о движении денежных средств по счетам должника. «На мой взгляд, такое толкование противоречит тексту ч. 8 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, в котором как раз прямо и недвусмысленно возложена обязанность на налоговый орган представлять такие сведения взыскателю. Позиция налоговых органов понятна ввиду того, что на них ложится значительная дополнительная нагрузка. Однако такие сведения налоговый орган предоставляет судебному приставу-исполнителю, в чем тогда принципиальная разница? В судебной практике встречался подход о применении закона и против налогового органа – так, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 января 2022 г. по делу А40-57625/2021 суд обязал инспекцию ФНС России № 15 по г. Москве предоставить предпринимателю сведения о количестве и движении денежных средств по банковским счетам ООО «Перспектива». Однако с учетом определения Конституционного Суда РФ таких решений против налогового органа ожидать теперь не стоит», – полагает он.

Генеральный директор, партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев отметил, что в рассматриваемом случае Конституционный Суд фактически сделал вывод, что ч. 8 и 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве в их взаимосвязи следует понимать как обязывающие предоставлять сведения о счетах должника только тогда, когда налоговый орган обладает такими сведениями, но не обязывающие его осуществлять действия по получению такой информации у других лиц, в частности банков. «При правоприменении указанных норм следует принимать во внимание, что иное необоснованно возлагало бы на налоговые органы полномочия органов службы судебных приставов, то есть вне связи с осуществлением налоговым органом фискальных функций, что, в свою очередь, предоставляло бы ему доступ к банковской тайне в обход установленных налоговым законодательством процедур. Однако, несмотря на отказ в принятии жалобы к рассмотрению, КС РФ, по моему мнению, все-таки усмотрел некоторую неточность формулировок ч. 8 и 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве и отметил, что изложенная в комментируемом определении позиция не препятствует законодателю уточнить порядок получения сведений (включая их объем) о количестве и движении денежных средств должника», – заметил он.

Коммерсантъ

21.06.2023, 23:39, Александр Кислов

Конституционный суд РФ отказался отменять статью КоАП о дискредитации армии

Конституционный суд (КС) России отклонил жалобы 13 заявителей, которые просили признать неконституционной и отменить статью о дискредитации российской армии (20.3.3 КоАП РФ). В опубликованном на сайте инстанции определении КС говорится, что введение административной ответственности за дискредитацию в период проведения военной операции «не может вызывать сомнений»

Среди заявителей по делу фигурировали оппозиционер Илья Яшин (внесен в реестр иностранных агентов), которого трижды штрафовали по ст. 20.3.3 КоАП, а затем приговорили к 8,5 года тюрьмы по п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК (распространение фейков об армии); юристы и адвокаты «ОВД-Инфо» (внесен в реестр иноагентов), «Мемориала» (внесен в реестр иноагентов и ликвидирован в 2021 году) и фонда «Русь сидящая» (внесен в реестр иноагентов).

В определении КС говорится о том, что административная статья не противоречит Конституции РФ, поэтому рассматривать жалобы в судебном заседании нет необходимости. «Принятые государственными органами Российской Федерации соответствующие решения и меры не могут быть произвольно, исключительно на основе субъективной оценки и восприятия поставлены под сомнение с точки зрения их направленности на защиту интересов РФ и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности»,— отмечают в суде.

Также в КС не считают, что статья КоАП РФ о дискредитации армии является дискриминационной и нарушающей право россиян на критику. В качестве обоснования судьи Конституционного суда отметили, что любая публичная критика действий российских Вооруженных сил может снижать «решительность и эффективность» выполнения армией поставленных перед ней боевых задач.

Административная ответственность за дискредитацию российской армии была введена в России с апреля 2022 года. По ней предусмотрено наказание в виде административных штрафов (в размере от 30 до 500 тыс. руб.). При этом после неоднократного

привлечения к административной ответственности может быть возбуждено уже уголовное дело по ст. 280.3. УК РФ (предусматривает до пяти лет лишения свободы).

Адвокатская газета

26.06.2023, Анжела Арстанова

КС обязал установить конкретные сроки индексации присужденных сумм при взыскании бюджетных средств

Суд установил, что до внесения соответствующих изменений в законодательство такой срок начинает исчисляться со дня поступления должнику исполнительных документов

Одна из экспертов полагает, что фактически в постановлении закреплено неравенство в вопросе индексации сумм, взысканных с публично-правового образования и взысканных с иных должников. Другой считает, что КС несколько противоречит себе: с одной стороны, он указывает, что индексация взысканных сумм не связана с виной кого-либо в неисполнении судебного акта, вместе с тем вся логика постановления строится на том, что от должника не зависит, когда к нему поступит исполнительный лист. Третья отметила, что на сегодня не все вопросы индексации присужденных сумм, взыскиваемых с публично-правового образования, однозначно решены и не исключено, что законодатель при реформировании норм закона введет новые правила. Четвертая поддерживает установленный КС подход, который будет применяться судами до внесения законодателем поправок.

22 июня Конституционный Суд вынес Постановление № 34-П по делу о проверке конституционности положений ст. 183 АПК РФ, п. 1 и 2 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 БК РФ в связи с запросом Верховного Суда РФ.

ВС выявил пробел в периоде индексации присужденных судом денежных сумм

Как ранее писала «АГ», 30 декабря 2019 г. арбитражный суд взыскал убытки с г. Москвы в лице комитета г. Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства (Москомстройинвеста) в пользу ООО «Алла». Такое решение было оставлено без изменения вышестоящими судами. 12 ноября 2020 г. Арбитражный суд г. Москвы

по заявлению взыскателя, поданному 3 ноября того же года, выдал исполнительный лист. Общество 1 февраля 2021 г. предъявило исполнительный лист в Департамент финансов г. Москвы для исполнения. Решение суда было исполнено платежными поручениями от 25 февраля и от 16 апреля 2021 г.

В феврале 2022 г. общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных сумм в порядке ст. 183 АПК РФ за период с 31 декабря 2019 г. по 16 апреля 2021 г., ссылаясь на то, что длительное неисполнение решения суда привело к обесцениванию взысканных в пользу общества денежных средств, уменьшению их покупательной способности. Первая инстанция отказала в удовлетворении заявления, исходя из того, что процедура исполнения судебного акта, предусматривающая обращение взыскания на бюджетные средства, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу они взыскиваются. Поскольку до поступления исполнительного листа на исполнение у должника – публично-правового образования отсутствовали основания для исполнения судебного акта в порядке, отличном от установленного бюджетным законодательством, а предъявленный обществом исполнительный лист был исполнен в пределах закрепленного п. 6 ст. 242.2 БК РФ трехмесячного срока, постольку нет и оснований для применения ст. 183 АПК.

Вместе с тем апелляция отменила определение первой инстанции, удовлетворив заявление общества об индексации в сумме 1,8 млн руб. Она отметила, что особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных сумм с публично-правового образования за счет бюджетной системы РФ не аннулируют прав взыскателя на получение присужденной суммы именно в момент вынесения судебного акта и потому не подлежат применению в рамках рассмотрения заявления об индексации такой суммы. Само по себе отсутствие вины должника в длительном неисполнении судебного акта не влияет на правомерность поданного заявления, поскольку единственным основанием для индексации присужденной суммы является ее обесценивание из-за инфляции со дня присуждения и до фактического исполнения судебного акта, полагала апелляция.

Суд апелляционной инстанции указал, что в настоящее время отсутствуют ограничения для индексации присужденной суммы, когда взыскание обращается на средства бюджетов бюджетной системы РФ,

соответствующий порядок индексации либо его ограничения БК РФ не предусмотрены. По сути, суд заключил, что законодателем не выражена воля на особый подход к индексации сумм, взыскиваемых с публично-правового образования за счет бюджетных средств, а следовательно, индексация возможна без изъятия соответствующего срока, установленного данным Кодексом. По сути, суд заключил, что законодателем не выражена воля на особый подход к индексации сумм, взыскиваемых с публично-правового образования за счет бюджетных средств, а следовательно, индексация возможна без изъятия соответствующего срока, установленного БК РФ. Кассация согласилась с такими выводами.

Не согласившись с состоявшимися судебными решениями, комитет подал кассационную жалобу в Верховный Суд. Он пояснил, что индексация допустима в случае неправомерной задержки исполнения или длительного неисполнения судебного акта, чего в его деле не было, а потому подлежат применению нормы бюджетного законодательства, закрепляющие особенности исполнения судебных актов о взыскании сумм за счет бюджетной системы РФ. Определением № 305-ЭС22-16399 ВС РФ направил в Конституционный Суд запрос, в котором просил проверить на соответствие Конституции сложившееся в правоприменительной практике системное толкование ст. 183 АПК во взаимосвязи с п. 1 и 2 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 БК РФ в той мере, в какой они создают неблагоприятные последствия для взыскателей в виде неравных условий, на которых определяется период индексации присужденных судом сумм, в зависимости от субъекта, осуществляющего исполнение судебного акта.

КС проверил конституционность оспариваемых положений

Изучив запрос, Конституционный Суд напомнил, что неправомерная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться в качестве нарушения права на справедливое правосудие, что предполагает необходимость компенсации лицу, которому таким нарушением причинен вред. Избирая тот или иной механизм исполнительного производства, законодатель не может действовать произвольно, а должен стремиться к непротиворечивому регулированию отношений в этой сфере, к созданию для них стабильной правовой основы и не вправе ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного акта, уточнил он.

Как пояснил Суд, в силу общего подхода, лежащего в основе бюджетного процесса, расходование бюджетных средств предполагает заявительный характер. В случае вынесения судебного акта о взыскании денежных сумм с субъекта РФ этот основополагающий подход обнаруживает себя в предъявлении взыскателем документов в исполняющий орган с целью инициировать бюджетные процедуры для исполнения соответствующего судебного решения.

КС указал, что взыскатель, как следует из ст. 152 БК РФ, не относится к участникам бюджетного процесса, а потому, с учетом норм данного Кодекса о сфере действия и субъектах бюджетных правоотношений, должник не уполномочен на самостоятельное перечисление денежных средств взыскателю. А особый механизм исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, предполагающий волеизъявление взыскателя, выраженное в направлении исполнительных документов в уполномоченный орган, создан законодателем в целях обеспечения реализации законной процедуры расходования бюджетных средств.

По мнению Суда, порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на бюджетные средства сам по себе не влечет неблагоприятных последствий для выигравшей судебный спор стороны и даже дает некоторые преимущества взыскателю, чьим должником выступает публично-правовое образование, перед взыскателями денежных средств с иных должников. Такой порядок освобождает от необходимости поиска счетов должника, его имущества и от принятия иных мер, прописанных в Законе об исполнительном производстве, а также исключает риски, связанные с ликвидацией должника (юридического лица) или с его банкротством.

В постановлении подчеркивается, что совершение уполномоченными органами действий по исполнению судебных актов в установленном законом порядке, в соответствии с принципами бюджетного регулирования, в пределах предусмотренных сроков не может расцениваться как несвоевременное исполнение судебного акта, неправомерная задержка его исполнения. КС пояснил, что риск инфляционного обесценивания взысканных денежных сумм зависит от поведения самого взыскателя и его можно минимизировать, незамедлительно предъявив исполнительный документ к исполнению. Он обратил внимание, что применение индексации без учета особенностей порядка исполнения судебного акта публично-правовым

образованием, связывающих начало данной процедуры с волеизъявлением взыскателя, способно привести к злоупотреблениям со стороны последнего и к использованию института индексации присужденных сумм в качестве способа обогащения.

Суд указал, что в системе действующего регулирования предусмотрен специальный – трехмесячный – срок исполнения судебных актов по искам к публично-правовым образованиям, исчисляемый со дня поступления исполнительных документов, чье направление обусловлено активными действиями самого взыскателя (определения от 13 февраля 2018 г. № 249-О и от 28 мая 2020 г. № 1249-О).

Вместе с тем КС разъяснил, что необходимо принять во внимание изменения, внесенные в ст. 208 ГПК РФ в апреле 2022 г., а в ст. 183 АПК – в июне 2022 г. Согласно ныне действующим редакциям этих статей, если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда. Тем самым законодатель уточнил общее правило о периоде, на который распространяется возможность индексации присужденных сумм как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве и который исчисляется со дня вынесения решения суда. При этом сделана важная оговорка о том, что иной порядок может быть предусмотрен федеральным законом, заметил Суд.

Принятие названных поправок, указал он, не решило окончательно вопрос о возможности применения положений БК РФ как изменяющих общий порядок исчисления индексации. Сама по себе корректировка процессуального законодательства не означает ни того, что индексация присужденных денежных сумм по данной категории дел во всех случаях может быть произведена со дня вынесения судебного решения, ни того, что БК РФ, в том числе соответствующие положения его гл. 24.1, не может расцениваться в качестве федерального закона, которым устанавливается иной порядок индексации.

Как констатировал Суд, инфляционные процессы не останавливаются на время совершения государством в лице его органов организационно-распорядительных действий, целью которых служит исполнение судебного акта о взыскании за счет бюджетных средств, и вследствие таких процессов присужденные судом в пользу частного лица суммы могут частично утратить покупательную

способность. Из принципа юридического равенства применительно к праву на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей природе отношения должны регулироваться одинаково.

В постановлении отмечается, что процедура исполнения судебного акта в рамках как гражданского, так и арбитражного процесса, предусматривающая взыскание бюджетных средств с публично-правового образования, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные суммы. «Даже с учетом того, что законодателем введен особый порядок индексации денежных сумм, взыскиваемых с должника – публично-правового образования за счет бюджетных средств, и, соответственно, невозможна индексация со дня вынесения судебного акта, нельзя не признать, что ст. 183 АПК в действующей редакции – в системной связи с положениями п. 1 и 2 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 БК РФ – не дает ясного ответа на вопрос о конкретных сроках индексации сумм, взыскиваемых с такого должника», – указал КС.

Он заметил, что в рассматриваемом деле первая инстанция, отказывая в удовлетворении требований взыскателя, истолковала спорное регулирование таким образом, что индексирование присужденных денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ должно начинаться со дня, следующего за днем истечения трехмесячного срока, установленного п. 6 ст. 242.2 БК РФ. Между тем спорное регулирование может быть понято и так, что срок индексации начинает течь со дня, когда взыскатель приступил к активным действиям по получению присужденных ему сумм, т.е. со дня, когда исполнительные документы, названные в ст. 242.1 БК, поданы на исполнение. Не исключаются и иные варианты трактовки оспариваемых положений, полагает КС.

При этом подчеркивается, что оба указанных варианта толкования отвечают правовым позициям, высказанным в его решениях. Однако Суд отметил, что он не рассматривал ранее сам вопрос о том, с какого дня должно начинаться индексирование присужденных денежных сумм при обращении взыскания на бюджетные средства. Он пояснил, что неоднозначность, неясность, противоречивость правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению установленных законом правил, допускают

возможность неограниченного усмотрения судебной власти в процессе их применения, создают предпосылки для избирательного правосудия, чем ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В подобной ситуации наиболее корректным, если не единственно возможным способом выявления реального содержания и значения установленного законодателем регулирования, как отметил КС, является законодательное уточнение нормативных положений, чья неоднозначность, непреодолима средствами юридического толкования, создает серьезные препятствия для полноценного обеспечения равенства перед законом и судом в процессе их применения.

Таким образом, Конституционный Суд признал оспариваемые положения не соответствующими Конституции в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ. Он обязал федерального законодателя незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания данных положений.

Также КС постановил, что до внесения поправок исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на бюджетные средства должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в ст. 242.1 БК РФ, на исполнение.

Эксперты проанализировали позицию КС

Адвокат АП Ленинградской области, партнер юридического объединения «Нартекс» Анастасия Дуничева считает, что, учитывая значительное количество арбитражных споров с публично-правовыми образованиями, данное постановление, несомненно, актуально и полезно, так как вносит ясность в вопрос, не до конца решенный на законодательном уровне.

В то же время она полагает, что изложенный КС РФ подход вызывает некоторые сомнения: фактически в постановлении закреплено неравенство в вопросе индексации сумм, взысканных с публично-правового образования (право на индексацию возникает в момент предъявления исполнительного документа ко взысканию) и

взысканных с иных должников (право на индексацию возникает со дня вынесения решения). «Судебные акты не создают новых прав и обязанностей, а лишь определяют лицо, нарушившее обязательство в уже сложившемся правоотношении. Равным образом индексация взысканных сумм является способом компенсации потерь взыскателя от инфляции, а не мерой ответственности. При таком подходе взыскатели по искам к публично-правовым образованиям лишаются права на полную компенсацию инфляционных потерь», – прокомментировала Анастасия Дуничева.

По мнению руководителя конституционной практики АК «Аснис и партнеры» МГКА Дмитрия Кравченко, КС оставляет нерешенными некоторые вопросы и несколько противоречит сам себе. Так, он несколько раз, даже ссылаясь на собственные решения, указывает, что индексация взысканных сумм носит компенсаторный характер и не связана с виной кого-либо в неисполнении судебного акта. Вместе с тем вся логика постановления о необходимости особого срока индексации для взысканий из бюджета строится на том, что от должника не зависит, когда к нему придут с исполнительным листом, пояснил он.

«Суд указывает, что должник может и умышленно затягивать срок взыскания, якобы получая при этом неосновательное обогащение. И в этом я усматриваю противоречие: обогащения в данном случае не происходит, поскольку это лишь компенсация за неполучение денег в срок. По чьей бы “вине” это неполучение ни произошло, получить экономически “те же” деньги по происшествии времени можно только с такой компенсацией. Без нее взыскатель, по сути, получает меньший эквивалент, чем ему присудил суд. С учетом этого я не усматриваю достаточных оснований для отклонения от принципа равенства в данном случае. Законодатель же, понятно, введет норму, соответствующую позиции КС», – поделился Дмитрий Кравченко.

Юрист Дарья Петрова отметила, что постановление примечательно уже тем, что КС РФ обязал законодателя устранить неопределенность в вопросе индексации сумм, взыскиваемых с публично-правового образования. Хотя сам институт индексации на практике используется не так часто, как мог бы, это не умаляет значимости поставленной проблемы, считает эксперт.

Дарья Петрова пояснила: АПК РФ исходит из того, что индексация производится со дня вынесения решения суда или с

установленного судом момента, когда выплата должна была быть произведена, и до дня исполнения решения суда. Однако эксперт полагает, что в случае взыскания денежных средств с публичного субъекта речь идет о получении бюджетных денег, что теоретически может поставить под угрозу выполнение государством своих функций. Поэтому взыскание денег из бюджета возможно только по заявлению кредитора. И это, как указала Дарья Петрова, создает риски злоупотреблений со стороны взыскателя, который может на свое усмотрение определять начало момента взыскания денег с публичного субъекта. «Чтобы исключить такой риск, Конституционный Суд РФ указывает, что начало периода индексации при взыскании денег с публично-правового образования начинается с момента обращения заявителя за присужденной суммой. Однако здесь нужно помнить, что Бюджетный кодекс РФ устанавливает трехмесячный срок исполнения судебных решений за счет средств бюджета. КС РФ умалчивает о том, включается ли указанный срок в период индексации. Поэтому можно полагать, что этот вопрос будет решен именно законодателем», – рассказала эксперт.

Она считает, что здесь возможны два варианта: либо указанный трехмесячный срок по-прежнему будет сроком исполнения обязанности казной (в этом случае нелогично включать его в период индексации), либо данный срок будет сокращен, с тем чтобы сбалансировать интересы публичного субъекта и взыскателя. «Поэтому на сегодня не все вопросы индексации присужденных сумм, взыскиваемых с публично-правового образования, однозначно решены. Не исключено, что законодатель при реформировании норм закона введет какие-то новые правила, так как последнее слово все равно остается за ним», – заключила Дарья Петрова.

Юрист юридической компании You & Partners Виктория Туголукова уверена, что данное дело является актуальным, так как недавние поправки в законодательство, благодаря которым институт индексации стал фактически применяться на практике, не решили вопрос о порядке исчисления индексации при взыскании бюджетных средств. При этом эксперт указала, что в настоящее время у судов имеются различные подходы в вопросе определения периода индексации, если обращение взыскания производится на средства бюджетной системы.

Виктория Туголукова подчеркнула, что индексация может быть произведена с момента вынесения решения суда, с момента, когда такая выплата должна быть произведена (получение исполнительного листа или истечение трехмесячного срока со дня поступления исполнительных документов для перечисления денежных средств из бюджета). До устранения правовой неопределенности в законодательстве КС выбрал момент получения исполнительного листа уполномоченными органами. «Представляется, что такая позиция обеспечивает существующий баланс между конституционными ценностями, где, с одной стороны, своевременность и полнота исполнения судебного акта, а с другой стороны, стабильность финансовых основ государства. Это связано с тем, что при получении денежных сумм от публично-правовых образований заявитель должен совершить дополнительные активные действия для того, чтобы уполномоченные органы могли совершить организационные действия для перераспределения бюджетных средств. Аналогичную позицию Суд выражал в схожем вопросе исполнения судебного решения в отношении бюджетных средств (Постановление КС РФ от 15 июля 2021 г. № 37-П)», – считает эксперт.

РАПСИ

27.06.2023, Михаил Телехов

Выплаты за сверхурочную не должны поглощаться "доплатами до МРОТ" - КС

Компенсационные выплаты сверхурочных, а также дополнительные выплаты за работу в ночное время и в праздничные дни работнику, у которого оклад ниже МРОТ, должны начисляться после того, как ему была произведена доплата до МРОТ. То есть, работнику должна быть гарантирована заработная плата не ниже МРОТ, без учета дополнительных выплат, за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ после рассмотрения жалобы жителя Кемеровской области Сергей Иваниченко, который просил проверить конституционность части 1 статьи 152 Трудового кодекса (ТК) РФ и абзаца 2 Постановления

правительства РФ "О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время". Положение ТК РФ признано не соответствующим Конституции РФ. Нормы Постановления правительства РФ признаны не противоречащими Конституции РФ.

Когда оклад ниже МРОТ

Как следует из материалов дела, Иваниченко более четырех лет работает по сменному графику сторожем в муниципальном казенном учреждении Анжеро-Судженского городского округа (Кемеровская область) "Центр бухгалтерского учета и хозяйственного обслуживания учреждений культуры". Он получает оклад в размере 3 220 рублей и надбавку за выслугу лет, к этой заработной плате применяется районный коэффициент, составляющий 1,3, а потом производится доплата до МРОТ. В ходе рассмотрения дела Иваниченко привел КС РФ пример из своих расчетных листов, когда за 8 январских праздничных дней (то есть 64 часа), получил доплату 1 490 рублей. А доплата до МРОТ, как говорится в его жалобе, производится уже после начисления всех компенсаций на оклад. Отстоять свою позицию в судах заявителю не удалось. Посчитав, что существующий способ расчета не обеспечивает повышенную оплату его работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, и что если оклад ниже МРОТ, то компенсационные выплаты нужно высчитывать исходя из МРОТ, а не из оклада.

Отклонения должны компенсироваться

Конституция РФ предусматривает право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже МРОТ, и определение справедливой заработной платы, по мнению КС РФ, должно основываться на количестве и качестве труда и учитывать повышение размера его оплаты при отклонении условий работы от нормальных. Работа в ночное время является одним из этих случаев. Оспариваемый абзац постановления Правительства РФ обязывает работодателя произвести оплату работы в ночное время в повышенном размере по сравнению с оплатой такой же работы, выполняемой в период, не относящийся к ночному времени. Поэтому эта норма признана соответствующей Конституции РФ.

А вот оспариваемое положение ТК РФ по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, допускают оплату сверхурочной работы исходя из одной лишь составляющей части заработной платы работника, а именно из тарифной ставки или оклада без начисления

компенсационных и стимулирующих выплат. Поэтому эта норма была признана противоречащей Конституции РФ.

Требуется внести изменения

В итоге КС РФ указал, что повышенная оплата сверхурочных и работы в ночное время не может входить в зарплату, не превышающую МРОТ.

"Иначе при установлении тарифных ставок и окладов менее МРОТ и применения "доплат до МРОТ" повышенная оплата труда при отклонении условий работы от нормальных будет поглощаться этими доплатами. Что не согласуется с правовой природой МРОТ как конституционной гарантии и с целевым предназначением этих выплат", - поясняет пресс-служба КС РФ позицию суда.

Согласно постановлению КС РФ законодателю надлежит внести в правовое регулирование соответствующие изменения.

Как поясняет пресс-служба КС РФ, до внесения необходимых изменений работнику гарантируется зарплата не ниже МРОТ без учета дополнительных выплат за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, а время, отработанное сверхурочно, должно оплачиваться сверх заработной платы из расчета увеличенной в полтора либо два раза тарифной ставки или оклада с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат на одинарную тарифную ставку или одинарный оклад.

"Позиция КС РФ не является основанием для одностороннего отказа работодателя от исполнения условий коллективных договоров, локальных нормативных актов и трудовых договоров, предусматривающих оплату сверхурочной работы в более высоком размере, а равно и для произвольной отмены работодателем фактически сложившегося в конкретной организации более льготного порядка оплаты сверхурочной работы", - подчеркивает КС РФ.

Судебные решения по делу Иваниченко подлежат пересмотру, но иные лица, кроме Иваниченко, не приобретают право на перерасчет оплаты сверхурочной работы на основании постановления КС РФ за период, предшествующий его провозглашению.

Российская газета

Федеральный выпуск: №142(9087)

29.06.2023, 18:05, Мария Голубкова

КС РФ: Отказ в возбуждении уголовного дела не должен оказывать влияние на судебный процесс

Право гражданина на обращение в суд по делам частного обвинения не может зависеть от решения правоохранительных органов. Отказ в возбуждении уголовного дела не должен оказывать влияние на судебный процесс, постановил **КС РФ**.

Поводом для проверки положений статей 24 и 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ послужила жалоба петербурженки Анны Школьник.

В 2020 году в квартире на улице Союза Печатников Северной столицы у нее произошел бытовой конфликт с соседкой по коммунальной квартире и та несколько раз ударила женщину пластмассовым стулом. Попала по лицу и голове - травмы зафиксировали медики. Однако в полиции раз за разом отказывались возбуждать уголовное дело по статье 115 УК РФ "Умышленное причинение легкого вреда здоровью": сначала ввиду отсутствия события преступления, а затем - за отсутствием в деянии состава преступления.

Прокуратура несколько раз отменяла эти отказы, полиция выносила новое постановление. Когда терпение Анны Школьник кончилось, она подала иск напрямую в мировой суд.

По статье 115 возможно уголовное преследование в частном порядке, то есть по заявлению потерпевшего и без привлечения правоохранительных органов.

Но потерпела неудачу. Уголовное дело и уголовное преследование в суде были прекращены на основании отказа, вынесенного полицией, - последний все-таки остался в силе.

Судьи КС напомнили, что вопрос о возможности суда принимать решение о прекращении уголовного дела частного обвинения в связи с наличием ранее вынесенного и неотменного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела уже ставился перед ними. Тогда судьи пришли к выводу, что соответствующие должностные лица не уполномочены разрешать вопрос об отсутствии в содеянном состава преступления, преследуемого в порядке частного обвинения. Однако в

статье 27 УПК прямо указано, что уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается в случае прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 24. И суды этим пользуются, то есть правоприменительная практика противоречива и необходимо конституционно-правовое истолкование системы норм.

- Если потерпевший способен защищать свои права и законные интересы самостоятельно или с помощью законного представителя, то рассмотрение заявления о совершении в отношении него преступления относится к исключительной компетенции мирового судьи, - указал КС РФ.

Оспоренные положения УПК признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку они "не предполагают прекращения судом уголовного дела и уголовного преследования по делам частного обвинения при наличии неотменного постановления органа предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении того же лица по тому же обвинению".

Дело Анны Школьник пересмотрено быть не может - вышли сроки давности. Поэтому КС признал за ней право на компенсацию, размер которой должен определить мировой судья судебного участка № 2 Санкт-Петербурга, где начиналось рассмотрение ее дела.

Адвокатская газета

30.06.2023, Анжела Арстанова

КС защитил права частных обвинителей при обращении в суд после отказа в возбуждении уголовного дела

Он пояснил, что право гражданина обращаться в суд не может ставиться в зависимость от решений должностных лиц органов дознания и предварительного следствия об отказе в возбуждении уголовного дела частного обвинения ввиду отсутствия в деянии признаков преступления

По мнению одного из адвокатов, вынесение органами предварительного расследования постановления об отказе в возбуждении дела по делам частного обвинения не должно ограничивать гарантированное потерпевшим законное право на обращение с заявлением в суд. Другой отметил, что, несмотря на выраженную позицию **КС**, которая должна быть обязательной для

толкования норм права судами общей юрисдикции, правоприменительная практика судов все равно не имеет единообразия в рассматриваемом вопросе. Третий считает, что в рассматриваемом случае КС устранил частную неопределенность в толковании закона правоприменителями.

28 июня Конституционный Суд вынес Постановление № 36-П, в котором разъяснил, может ли суд принимать решение о прекращении уголовного дела частного обвинения в связи с наличием ранее вынесенного и неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Анна Школьник обратилась в отдел полиции с сообщением о совершении в отношении нее преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, указывая, что 10 февраля 2020 г. в ходе произошедшего конфликта гражданка Б. нанесла ей несколько ударов. По результатам проверки данного сообщения неоднократно выносились постановления должностных лиц полиции об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б. – сначала ввиду отсутствия события преступления, а впоследствии – за отсутствием в деянии состава преступления. Однако эти постановления отменялись прокурором с направлением материала для организации дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения.

Впоследствии Анна Школьник обратилась в суд с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении Б. Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Санкт-Петербурга от 25 мая 2021 г. уголовное дело и уголовное преследование в отношении Б. было прекращено на основании ч. 4 ст. 24 и п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК ввиду наличия необжалованного и неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное постановление мирового судьи оставлено без изменений судами вышестоящих инстанций.

Судья ВС РФ отказал Анне Школьник в передаче ее кассационной жалобы на рассмотрение судебной коллегии. При этом он отметил, что мировой судья не учел правовых позиций Конституционного Суда и необоснованно прекратил уголовное дело и уголовное преследование, несмотря на отсутствие препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу. Вместе с тем указано, что обжалованные частным обвинителем судебные решения не могут быть

пересмотрены в кассационном порядке по основаниям, влекущим ухудшение положения Б., в отношении которой уголовное дело прекращено в связи с истечением на момент рассмотрения жалобы срока, предусмотренного ч. 1 ст. 401.6 УПК РФ.

В жалобе в Конституционный Суд Анна Школьник указывала, что ч. 4 ст. 24 и п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в системе действующего правового регулирования противоречат принципу правовой определенности, лишают частного обвинителя возможности получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав. По ее мнению, данные нормы не соответствуют Конституции в той мере, в какой их действие распространяется на прекращение судом уголовного дела и уголовного преследования по делам частного обвинения.

Изучив жалобу, КС напомнил, что дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, а если потерпевший не способен самостоятельно защищать свои права и законные интересы, – по решению следователя или – с согласия прокурора – дознавателя. Суд указал, что указанные в ч. 2 ст. 20 УПК РФ преступления относятся к числу тех, которые не представляют значительной общественной опасности и раскрытие которых по общему правилу не вызывает трудностей. В связи с этим потерпевший сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица, совершившего в отношении него соответствующее посягательство.

В постановлении отмечается, что такие преступления совершаются обычно на почве конфликтов межличностного характера в основном в сфере внутрисемейных отношений, в общении между соседями и сослуживцами, предполагают необходимость учета субъективного восприятия потерпевшим совершенного в отношении него деяния. При этом выдвижение обвинения и поддержание его в суде являются не обязанностью, а правом потерпевшего (постановления от 27 июня 2005 г. № 7-П и от 17 октября 2011 г. № 22-П; определения от 17 сентября 2013 г. № 1336-О, от 26 апреля 2016 г. № 726-О и др.).

Дела частного обвинения – к числу которых отнесены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116.1 и ч. 1 ст. 128.1 УК, – по общему правилу возбуждаются в отношении конкретного лица не иначе как путем подачи потерпевшим, его

законным представителем заявления в суд. Заявление в отношении конкретного лица, которое подается потерпевшим или его законным представителем в суд, не только признается поводом к возбуждению уголовного дела, но и рассматривается, по сути, в качестве обвинительного акта, в рамках которого осуществляется уголовное преследование, пояснил КС. Он уточнил, что только суд может установить обоснованность обвинения и принять решение о виновности подсудимого посредством обвинительного приговора.

Суд обратил внимание, что вопрос о проверке конституционности п. 5 ч. 1 ст. 27 в системной связи с п. 1 ст. 254 УПК применительно к возможности суда принимать решение о прекращении уголовного дела частного обвинения в связи с наличием ранее вынесенного и неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела уже ставился перед Конституционным Судом. Так, в Определении от 29 марта 2016 г. № 706-О КС исходил из того, что руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель не уполномочены разрешать вопрос об отсутствии в содеянном состава преступления, преследуемого в порядке частного обвинения, и, соответственно, вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела частного обвинения по данному основанию. В этой стадии подлежит разрешению лишь вопрос о наличии признаков преступления, а потому такое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно расцениваться как вынесенное за пределами компетенции названных должностных лиц, умаляющее гарантии защиты прав потерпевшего, не имеющее юридической силы с момента его вынесения и подлежащее обязательной отмене. В этом определении Суд пришел к выводу, что оспариваемые нормы сами по себе не нарушают конституционные права, включая право на судебную защиту.

В постановлении отмечается, что правоприменительная практика свидетельствует об отсутствии единообразного подхода к применению оспариваемых законоположений и правовых позиций КС РФ. В одних случаях суды исходят из смысла положений ст. 24 и 27 УПК, опираясь на правовую позицию, выраженную в Определении КС № 706-О/2016, порой прямо ссылаясь на него. В других же случаях, в том числе и в деле заявительницы, суды принимают прямо противоположные решения, руководствуясь иным пониманием данных норм, полагая, что они не содержат каких-либо оговорок о невозможности их

применения в уголовных делах частного обвинения. Впоследствии такие дела прекращаются ввиду наличия неотмененного постановления органа предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении того же лица по тому же обвинению.

КС заметил, что федеральный законодатель наделил потерпевшего правом самостоятельно осуществлять уголовное преследование – обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях процессуальные стадии досудебного производства. Подчеркивается, что УПК РФ устанавливает, что, если заявление соответствует требованиям ч. 1, 5 и 6 его ст. 318, судья обязан принять заявление к своему производству.

Суд пришел к выводу, что право гражданина обращаться за защитой своих нарушенных прав с заявлением о совершенном в его отношении преступлении частного обвинения в суд и, соответственно, обязанность мирового судьи рассмотреть его заявление не могут ставиться в зависимость от принятия должностными лицами органов дознания и предварительного следствия решения об отказе в возбуждении уголовного дела частного обвинения по тому же обвинению ввиду отсутствия в деянии признаков соответствующего преступления. Иное истолкование оспариваемых положений приводило бы к нарушению права потерпевшего на судебную защиту, на доступ к правосудию потерпевших от преступлений, возлагало бы на них избыточное обременение по устранению препятствий для обращения в суд путем оспаривания неправомерного отказа органа предварительного расследования в возбуждении дела. Это блокировало бы возможность осуществления судом функции правосудия, ограничивая деятельность суда действиями и решениями органов исполнительной власти, и вступало бы в противоречие с требованиями Конституции.

Таким образом, Конституционный Суд постановил, что ч. 4 ст. 24 и п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК не противоречат Основному Закону, поскольку они не предполагают прекращения судом уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого по делам частного обвинения при наличии неотмененного постановления органа предварительного расследования

об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении того же лица по тому же обвинению.

Поскольку в деле Анны Школьник сроки давности уголовного преследования за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК, в связи с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения, по которому она обращалась в суд, истекли, КС пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебных решений по ее делу. Суд постановил, что заявительница имеет право на применение в отношении нее компенсаторных механизмов, форма и размер которых определяются мировым судьей судебного участка № 2 Санкт-Петербурга.

Старший партнер АБ ZKS Андрей Гривцов считает, что проблема невозможности для граждан добиться правосудия в порядке частного обвинения при наличии неотмененного постановления органа предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела является достаточно актуальной. Как правильно указал КС, существовала противоречивая судебная практика по данному вопросу, основанная на неправильном толковании закона и ограничивающая уголовно-процессуальные возможности потерпевших, которые нередко защищают свои права именно путем обращения в правоохранительные органы, а не в мировой суд, констатировал адвокат.

«С позицией КС РФ можно только согласиться. Вынесение органами предварительного расследования постановления об отказе в возбуждении дела по делам частного обвинения не должно ограничивать гарантированное потерпевшим законное право на обращение с заявлением в суд и ошибочно возлагать обязанность устранять эти недостатки на потерпевших, которые желают обратиться в суд для привлечения конкретного лица к уголовной ответственности», – прокомментировал Андрей Гривцов.

Адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков полагает, что позиция КС по данному вопросу обоснованна и закономерна. Он отметил, что специальный порядок для потерпевших по делам частного обвинения обусловлен характером и общественной опасностью таких преступлений и направлен на обеспечение пострадавшему от преступления преимущественной возможности отстаивать свои права и законные интересы. Волеизъявление

потерпевшего является по такой категории дел определяющим, добавил адвокат.

Дмитрий Клячков указал, что Суд повторил уже ранее выраженную им в Определении № 706-О/2016 позицию о том, что правоохранительные органы обязаны проверить сообщение о преступлении и принять решение о возбуждении дела, если потерпевший не способен самостоятельно защищать свои права, либо направить заявление потерпевшего в мировой суд, поскольку по такой категории дел заявление потерпевшего является, по сути, обвинительным актом. Принятие же правоохранительными органами решения об отсутствии состава преступления является незаконным, поскольку ограничивает доступ к правосудию, не входит в их компетенцию и осуществляется вне специального правового механизма защиты прав потерпевших по делам частного обвинения, пояснил адвокат.

«Хотелось бы обратить внимание на показательное неисполнение судами общей юрисдикции толкования и разъяснения, данного КС РФ по аналогичному вопросу в 2016 г. Несмотря на выраженную позицию Суда, которая должна быть обязательной для толкования норм права судами общей юрисдикции, правоприменительная практика судов все равно не имеет единообразия в этом вопросе. Многим адвокатам известны ситуации, когда при оспаривании решений судов и правоохранительных органов ссылки на позицию КС вызывают больше недовольства, чем адекватной реакции», – поделился Дмитрий Клячков.

По мнению адвоката АП Ставропольского края Александра Польшенко, в рассматриваемом случае КС устранил частную неопределенность в толковании закона правоприменителями. «На самом деле никакого блокирования прав граждан – частных обвинителей – на доступ к суду в законе не содержится и не содержалось. Указанная частная ситуация явилась следствием неправильного применения норм материального и процессуального права правоприменителями и недостаточно эффективных мер процессуального надзора со стороны надзорного ведомства, что побудило заявителя обратиться в КС РФ за устранением неочевидного пробела в законодательстве», – полагает адвокат.

Александр Польшенко уверен, что на стадии проверки сообщения Анны Школьник о совершенном в отношении нее преступлении,

относящемся к категории дел частного обвинения, орган дознания, проводивший проверку ее заявления, неправильно применил нормы ч. 6 ст. 144, ч. 4 ст. 147 и ч. 2, 4 ст. 20 УПК РФ. Адвокат считает, что наличие сведений о мерах реагирования прокуратуры, неоднократно отменявшей незаконные решения органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела, не может свидетельствовать об эффективном уровне прокурорского реагирования на возникшую правовую ситуацию.

«Постановление указывает на неоднородность правоприменительной практики в достаточно простой правовой ситуации, а также на произвольное толкование правоприменителями логичных и последовательных доктринальных норм процессуального закона. Оценивая данное постановление, нельзя не отметить его положительное значение для защиты прав и законных интересов частных обвинителей, которые в силу “особенного” толкования закона отдельными представителями правоохранительных органов могут оказаться в правовой ситуации, сходной с ситуацией Анны Школьник, которая по своей природе является уникальной», – заключил Александр Польшенко.

Об обращениях в Конституционный Суд

Коммерсантъ

08.06.2023, 23:07, Эмилия Габдуллина

Все грани дискредитации

Суд приступил к рассмотрению уголовного дела Олега Орлова

В четверг Головинский районный суд Москвы приступил к рассмотрению уголовного дела одного из старейших российских правозащитников Олега Орлова. 70-летнего сооснователя «Мемориала» (внесен в реестр иноагентов и ликвидирован ВС; в 2022 году награжден Нобелевской премией мира) обвиняют в «повторной дискредитации» армии — за публикацию текста, в котором он раскритиковал СВО и российскую власть. В качестве общественного защитника господина Орлова на суде представлял лауреат Нобелевской премии мира-2021 Дмитрий Муратов.

К трем часам дня попасть в суд было практически невозможно: на входе в здание и во дворе толпились журналисты и правозащитники. Процесс пришлось перенести в более просторный кабинет, но и туда зайти удалось не всем. В начале заседания Олег Орлов попросил допустить журналиста Дмитрия Муратова как общественного защитника: «Я знаком с Муратовым в течение 30 лет и доверяю ему. Последнее имеет для меня определяющее значение». Несмотря на протест прокурора, судья Кристина Кострюкова удовлетворила ходатайство.

Адвокат Катерина Тертухина попросила суд приостановить рассмотрение дела, указав, что Олег Орлов направил в **Конституционный суд** жалобу на административную статью о «дискредитации» армии (ст. 20.3.3 КоАП). Правозащитник уверен, что принятая в прошлом году норма ограничивает право на мирные собрания, свободу мысли и слова, а также запрет на установление государственной идеологии и дискриминации. Но судья Кострюкова отказала, указав, что КС еще не принял жалобу господина Орлова к рассмотрению.

Затем слово предоставили господину Муратову. Он также попросил суд приостановить процесс и направить в КС запрос о проверке конституционности уже уголовной ст. 280.3 УК РФ о «повторной» дискредитации, по которой, собственно, обвиняется

господин Орлов. Напомним, в марте 2022 года правозащитник вышел на Театральную площадь с одиночным пикетом против спецоперации и был оштрафован на 50 тыс. руб. по ст. 20.3.3 КоАП. Затем господин Орлов вышел с плакатом на Красную площадь — и был снова оштрафован. В ноябре правозащитник опубликовал в соцсети перевод своей статьи «Они хотели фашизма, они его получили», написанной для французского издания Mediapart, после чего было возбуждено уже уголовное дело о «повторной» дискредитации российских войск. По мнению следствия, в этой статье действия ВС РФ «характеризуются как преступные, фашистские, связанные с убийством мирных граждан и разрушением гражданской инфраструктуры».

Господин Муратов начал было рассказывать об одиночном пикете правозащитника, но был прерван судьей: «Какое это имеет отношение к тому, что я должна направить в Конституционный суд запрос о конституционности уголовной ст. 280.3?».

Тогда журналист пересказал судье содержание статьи господина Орлова. А после отметил, что ст. 280.3 УК РФ позволяет привлекать «за любое мирное выражение критического мнения». «Тем самым эта статья подрывает идеологическое многообразие как основу конституционного строя России, подавляет свободу мысли и слова и расходится с запретом на повторное осуждение за одно и то же преступление», — заявил господин Муратов. Но судья отказала.

Общественного защитника сменила профессиональная защитница. Адвокат Катерина Тертухина попросила судью вернуть дело в прокуратуру, заявив, что в «обвинительном заключении нет важной информации о существовании обвинения». По ее словам, в обвинительном заключении не раскрыто понятие «дискредитация», не указано, какую общественную опасность несли действия господина Орлова, какую общественную опасность он осознавал и какие последствия он предвидел.

Вторым основанием возврата дела адвокат неожиданно назвала неверные данные о личности правозащитника: «Следователь по ошибке указал, что Олег Петрович состоит под наблюдением врача-нарколога и врача-психиатра, но это не так».

При этом в деле были указаны даже имена нарколога и психиатра. Господин Муратов иронично заявил суду, что честно пытался найти этих врачей, «чтобы вместе бороться с пагубной привычкой моего друга». В зале засмеялись, а прокурор заявила, что

ходатайство направлено на затягивание дела: «Состоит подсудимый на учете в ПНД, не состоит — предварительное следствие посчитало так». Судья согласилась, что «неточные данные», указанные адвокатом, не повлияют на приговор.

Сам Олег Орлов заявил, что не понимает, как может быть привлечен к уголовной ответственности за свое личное мнение. Прокурор предложила отложить заседание и допросить специалиста, который проводил лингвистическую экспертизу. Следующее заседание назначили на 3 июля, до тех пор господин Орлов останется под подпиской о невыезде.

После заседания Дмитрий Муратов заявил “Ъ”, что решения судьи были для него ожидаемыми. «Очень часто само обвинение и то, что поддержала прокуратура, автоматически переключивает в приговоры судов. Я надеюсь, что на этот раз такого не будет,— сказал он.— И вопиющая история, когда в обвинительном заключении говорится, что Орлов находится под наблюдением врача-нарколога и врача-психиатра. Прокурор говорит, что все нормально и они потом это исправят. Как это так?» Общественный защитник повторил, что ст. 280.3 УК РФ вступает в противоречие с конституционным правом Олега Орлова на свободу убеждений: «Никто не может его принудить отказаться от своих убеждений. Есть ограничения во время чрезвычайного военного положения. Его не было и нет сейчас». Господин Муратов заявил, что защита очень рассчитывает на допрос эксперта.

Коммерсантъ

20.06.2023, 01:15, Иван Буранов

Штраф ГИБДД сверят с Конституцией

КС просят разобраться со статусом оплаченных и не вступивших в силу постановлений

Костромской облсуд запросил позицию КС о том, можно ли отменять оплаченные нарушителем, но не вступившие в силу штрафы, ссылаясь на закон, смягчающий ответственность. Поводом для обращения стало дело вокруг отмены штрафа в 100 тыс. руб. владельцу грузовика спустя год после его оплаты. ГИБДД сочла незаконным решение об аннулировании санкции. Возникший спор

стал поводом для того, чтобы высший судебный орган вынес суждение о корректности применения соответствующих норм КоАП.

Поступивший в КС запрос Костромского облсуда касается дела грузовой компании «Автопрофи» (Татарстан). 29 ноября 2021 года принадлежащий компании автопоезд проехал пункт весогабаритного контроля, установивший в автоматическом режиме превышение допустимой массы грузовика на 5,96% (44,62 т при допустимых 40 т). 24 декабря того же года ГИБДД оштрафовала компанию на 100 тыс. руб. по ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП. 30 декабря штраф был оплачен с предусмотренной за оперативность скидкой в 50%.

Спустя полгода, в июне 2022 года, вступили в силу поправки к КоАП, отменившие наказание за превышение массы фуры менее чем на 10% (раньше порог составлял 2%). Госдума приняла этот закон для снижения нагрузки на перевозчиков на фоне санкций. Юристы «Автопрофи» обратились в Димитровский районный суд Костромы, где сначала восстановили срок обжалования (доказав совершенную год назад ошибку в работе почты — «письмо счастья» хранилось в отделении менее положенных семи дней). На том же заседании суда перевозчик попросил аннулировать и штрафное постановление, сославшись на закон, отменивший ответственность (это разрешено ч. 1 п. 5 ст. 24.5 КоАП). И хотя прошел год после оплаты, суд отменил штраф.

ГИБДД в ответ обратилась в Костромской облсуд, ссылаясь на другую норму — ч. 2 ст. 1.7 КоАП. В ней сказано, что смягчающий ответственность нарушителя закон имеет обратную силу, только если на момент вступления его в силу постановление еще не было исполнено (то есть не оплачено).

Костромской облсуд в марте рассмотрение дела приостановил и направил запрос в КС. Судебная практика содержит несколько альтернативных вариантов толкований ст. 1.7 КоАП, сказано в запросе («Ъ» ознакомился с текстом) — это противоречит принципу правовой определенности, закрепленному в Конституции.

Из буквального прочтения ч. 2 ст. 1.7 КоАП, сказано в обращении облсуда, действительно следует, что, если постановление не вступило в силу, но уже исполнено, закон обратной силы не имеет. Еще в 2013 году Верховный суд РФ указывал в постановлении пленума, что это нужно учитывать при рассмотрении жалоб. Однако в Конституции сказано, что вина устанавливается только вступившим в

силу постановлением, обратил внимание Костромской облсуд. Кроме того, еще в 2017 году КС, рассматривая дело одного из автомобилистов, пришел к выводу, что факт оплаты штрафа до вступления его в силу (частый случай для использующих скидку — с дисконтом оплачивают сегодня 90% штрафов ГИБДД) не означает, что водитель признал вину и не может обжаловать постановление. Кроме того, срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым наказанию (в течение этого времени применяются повышенные штрафы за совершенные повторно правонарушения), стартует именно с даты вступления постановления в силу, а не с даты оплаты, указал КС в 2020 году.

Костромской облсуд просит Конституционный суд разобраться и установить, существует ли противоречие между ст. 1.7 КоАП и Основным законом.

Партнер практики уголовно-правовой защиты бизнеса и разрешения споров «Тимофеев, Гусев и партнеры» Антон Гусев рассчитывает, что КС разъяснит конституционно-правовой смысл ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ. Адвокат движения «Свобода выбора» Сергей Радько называет тему рассмотрения «довольно интересной»: «КС должен однозначно высказаться о применении закона, смягчающего ответственность, к лицу, исполнившему постановление о наказании».

Ст. 1.7 КоАП в разъяснениях глобально не нуждается, есть некоторый пробел, который вполне можно закрыть, считает юрист, эксперт ОНФ Катерина Соловьева. «Ведь, например, факт исполнения наказания оплатой штрафа со скидкой не лишает человека прав на обжалование, и в случае отмены наказания деньги возвращаются, — напоминает она. — Так почему точно такое же исполнение должно ограничивать применение закона, который отменяет наказание?» Катерина Соловьева обращает внимание, что суды общей юрисдикции в последнее время стали чаще перекладывать свои обязанности по толкованию КоАП на суды высшего уровня, ссылаясь на различные «правовые неопределенности»: «Жаль, что суд сегодня забрасывают запросами из-за нежелания или неумения применять административное законодательство». Фактически реальной причиной, послужившей поводом для запроса в КС, считает эксперт, является нежелание возвращать уже оплаченный компанией штраф.

РИА Новости

21.06.2023

Крым попросит КС отменить указ 1954 года о передаче полуострова

Рабочая группа крымского парламента приступила к подготовке обращения в **Конституционный суд РФ** о признании нелегитимным и отмене указа 1954 года о передаче полуострова Украине, сообщил глава парламента Владимир Константинов.

Ранее он поручил специально сформированной рабочей группе подготовить обращение в Конституционный суд России о признании нелегитимным и отмене указа 1954 года о передаче полуострова Украине. При этом рабочая группа пришла к выводу, что ни одного основания для передачи Крыма из РСФСР в состав УССР в 1954 году не было.

"Рабочая группа готовит. Сначала будет сформирован проект постановления, который примут на государственном совете республики. Мы также должны получить все заключения, в том числе государственно-правового управления президента, о том, что этот вопрос может находиться в сфере рассмотрения. После этого подаем в Конституционный суд", - сказал Константинов журналистам.

По его словам, признание незаконным решения о передаче Крыма УССР является важным с моральной и исторической точки зрения.

Российская газета

21.06.2023, 17:59, Федор Боровиков

Ускользающая законность

После 10 лет безуспешной борьбы за возврат своих предприятий предприниматели обратились в Конституционный суд

В 2012 году в Орловской области был фактически осуществлен захват двух предприятий по производству уникальных удобрений из цеолитов. В СМИ и судебных делах упоминается группа лиц, к которой причисляли Габрелянова Арама Ашотовича, Габрелянова Ашота Арамовича, Багдасарова Валерия Рачиковича, Даниелян Сабину Валерьевну, Мушкина Андрея Анатольевича, Тарасова

Алексея Евгеньевича, получившая контроль, в том числе с помощью фальсифицированных документов, над предприятиями ОАО "Мелор" и ОАО "Промцеолит", входящими в ООО "ЦЕОМАКС" - дочернее общество Промышленной группы "АЛСИКО". Предприятия были незаконно отчуждены физическим лицам - родственникам Багдасарова В.Р. по многократно заниженной цене - 1,8 миллиона рублей.

Родственники Багдасарова В.Р. перепродали предприятия ОАО "Мелор" и ОАО "Промцеолит" кипрской офшорной компании "ТиАйДжи Минерел Рисосиз Кампени Лтд" (далее - "ТиАйДжи"), бенефициаром которой является, как указал суд, в том числе А.А. Габрелянов. Но уже по цене 2 миллиона долларов. Компания "ТиАйДжи" попыталась перепродать предприятия по их реальной рыночной цене - 35 миллионов долларов, однако судом были наложены обеспечительные меры, и перепродажа была предотвращена.

Получив управление в ООО "ЦЕОМАКС", лица, связанные с "ТиАйДжи", путем махинаций с фальшивыми векселями сформировали искусственную задолженность общества перед третьими лицами на сумму более 300 миллионов рублей. Данную задолженность они легализовали через третейский суд и обратились за выдачей исполнительного листа. Однако решениями нескольких арбитражных судов (дела № А48-3433/2017, № А45-18083/2017 и № А40-143480/2016) была установлена незаконность этих действий.

Факты противоправности деяний указанных лиц установлены многочисленными судебными актами, вступившими в законную силу. В судебных актах говорится о многократных попытках рейдерского захвата. Судами указано на фальсификацию документов и незаконное отчуждение имущества, введение в заблуждение судов и следственных органов, злоупотребление правами. Как указали суды, после захвата предприятий ОАО "Мелор" и ОАО "Промцеолит" кипрской компанией данные предприятия были подвергнуты разорению - выведены активы, исчезли все транспортные средства, техника и оборудование, организованы значительные убытки, сформированы большие долги этих предприятий перед третьими лицами.

Все сделки по продаже акций предприятий ОАО "Мелор" и ОАО "Промцеолит", благодаря которым был фактически осуществлен вывод активов ООО "ЦЕОМАКС", причинивший данному обществу значительный ущерб, судами признаны ничтожными и притворными.

Ущерб составляет 496 772 000 рублей. Данный ущерб, можно сказать, нанесен экономике не только Орловской области, но и всей страны.

Промышленная группа "АЛСИКО" инициировала возбуждение уголовных дел в отношении Багдасарова В.Р., Мушкина А.А., Тарасова А.Е. и иных лиц. В возбуждении уголовных дел правоохранительные органы отказывали на протяжении нескольких лет, ссылаясь на невозможность установить местонахождение подозреваемых. В 2021 году в УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения акций ОАО "Мелор" и ОАО "Промцеолит". Тарасову А.Е. и Мушкину А.А. были предъявлены обвинения, избрана мера пресечения. В настоящее время данное уголовное дело рассматривается в Таганском районном суде г. Москвы.

По заявлениям, в том числе Багдасарова, возбуждались уголовные дела против руководства Промышленной группы "АЛСИКО". В ходе расследования были установлены факты возможного наличия ложных доносов заявителей, подкупа и шантажа свидетелей их адвокатами. Материалы об этих фактах выделены в отдельное производство. Уголовные дела в отношении руководства "АЛСИКО" прекращены за отсутствием состава преступления.

Промышленная группа "АЛСИКО" в течение многих лет прилагала усилия по возврату предприятий законному собственнику. В 2021 году ОАО "Мелор" и ОАО "Промцеолит" были возвращены в ООО "ЦЕОМАКС". Весной 2021 года компания "ТиАйДжи" в связи с совершением незаконных действий по захвату управления в ООО "ЦЕОМАКС" и нанесением ущерба была исключена из числа участников ООО "ЦЕОМАКС" на основании решения Арбитражного суда Орловской области от 26 апреля 2021 года.

К Араму Габрелянову, Ашоту Габрелянову, Андрею Мушкину, Алексею Тарасову, родственникам Багдасарова В.Р., а также к компании "ТиАйДжи" и ООО "Цеотрейдресурс" поданы иски о возмещении ущерба на сумму более 1 миллиарда рублей. В ходе судебных процессов юристы, представлявшие интересы "ТиАйДжи" и связанных с Габреляновым лиц, были заменены на адвокатов адвокатского бюро "ЕПАМ", после чего в нескольких процессах суды заняли сторону "ТиАйДжи".

В апреле 2023 года заместитель председателя Верховного суда РФ И.Л. Подносова восстановила пропущенный более чем на 10 месяцев срок рассмотрения жалобы "ТиАйДжи" на решение об исключении "ТиАйДжи" из участников ООО "ЦЕОМАКС" и истребовала дело для рассмотрения в Верховном суде РФ. При этом ранее идентичная жалоба компании "ТиАйДжи" уже была рассмотрена заместителем председателя Верховного суда РФ, и в удовлетворении жалобы было отказано. Однако заместитель председателя ВС РФ отменила ранее принятое решение об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока. Соответствуют ли данные действия принципам правосудия, не беремся судить, но хочется верить, что направлены они на соблюдение законности, и только на это.

Представители Промышленной группы "АЛСИКО" обратились в Конституционный суд РФ, указывая на несоответствие данных действий заместителя председателя Верховного суда РФ нормам закона.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Ведомости

02.06.2023, 00:00, Мария Макутина, Евгения Дубровина, Дарья Мосолкина

Правительство внесет законопроект об исключении удержанного НДФЛ из размера хищения

Поправки были подготовлены во исполнение постановления Конституционного суда

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила подготовленный Минюстом законопроект об исключении уплаченного НДФЛ из размера суммы, которая ложится в основу обвинения по делам о хищении. Об этом "Ведомостям" рассказали два участника заседания комиссии, прошедшего 29 мая. Поправки вносятся в ст. 158 Уголовного кодекса ("Кража"). Предлагается примечания к статье дополнить п. 5, согласно которому в случае, когда предметом хищения является доход, облагаемый НДФЛ, в размер хищения не подлежит включению сумма указанного налога, удержанная и уплаченная налоговым агентом в соответствии с законодательством.

При подготовке законопроекта учтена позиция Конституционного суда (КС) из постановления от 8 декабря 2022 г., в силу которой обязательным признаком хищения выступает противоправное завладение имуществом в таком размере, в каком возникает возможность распоряжения им, пояснил "Ведомостям" собеседник в правительстве. При этом, по его словам, реальную возможность распорядиться похищенным виновный получает только в отношении той части денежных средств, которые ему фактически выплачиваются, в то время как суммы обязательных платежей, удержанные и перечисленные налоговым агентом, виновный не получает и лишен возможности распоряжаться ими.

КС в декабре минувшего года признал не соответствующей Основному закону норму УК, которая позволяла включать НДФЛ в размер хищения. Поводом для проверки конституционности примечаний к ст. 158 УК стал запрос Тихоокеанского флотского военного суда. Он рассматривал дело офицера-контрактника А., который предоставлял должностным лицам воинских частей

поддельное удостоверение "Мастер спорта России" по настольному теннису. Это позволяло ему вместо положенной денежной надбавки в 70% за особые достижения на службе получать 100%-ную. В совокупности ему было начислено более 0,5 млн руб., включая 70 897 руб. в качестве НДФЛ.

Военные суды при рассмотрении этого мошеннического дела разошлись в вопросе о том, нужно ли включать НДФЛ в сумму хищения. Апелляционный суд исключил налог из предмета хищения и снизил назначенный осужденному штраф, но суд кассационной инстанции с данным решением не согласился, и дело вновь поступило в апелляцию.

Законопроект согласован с МВД России, Минфином России, Минобороны России, Генеральной прокуратурой, инициативу поддержал Верховный суд, рассказали собеседники "Ведомостей".

Фактически вся правоприменительная практика стала ориентироваться на такой подход сразу после появления постановления КС, рассказал "Ведомостям" адвокат Руслан Зафесов.

Старший партнер адвокатского бюро ZKS Андрей Гривцов сказал "Ведомостям", что о существенной либерализации речь не идет. По его словам, в данном случае рассматривается лишь ситуация, связанная с хищением денежных средств под видом трудовых отношений, таких дел не так много в общем массиве дел о хищениях. В некоторых случаях (когда речь будет идти о снижении порогового значения крупного и особо крупного размера) это будет означать переквалификацию действий обвиняемого на менее тяжкий состав преступления, добавил Гривцов.

Хочется верить, что эта история - часть начала процесса по изменению общей концепции, потому что в России сумма похищенного считается по изъятому, отмечает руководитель практики адвокатской конторы "Аснис и партнеры" Дмитрий Кравченко. "То есть если ты продал какое-то имущество, которое стоит, условно говоря, 10 руб., за 9 руб., то ты похитил не 1 руб., а все 10. Это очень странная доктрина, не думаю, что кто-то понимает до конца, как она возникла", - заметил он.

Проект поправок, предложенный Минюстом, не отвечает тезису, изложенному в решении КС, считает партнер BGP Litigation Анатолий Логинов. КС пришел к логичному выводу о том, что размер ущерба может составлять только такая сумма похищенного, которая убыла из

имущественных фондов собственника против его воли и которой виновный может реально распорядиться, полагает юрист. По его словам, инициатор поправок должен был бы доработать примечание к ст. 158 УК, внести в него уточнения, которые стали бы универсальными "на все случаи жизни, но Минюст пошел простым путем", добавив тезис про исключение суммы НДФЛ из размера ущерба.

ДумаТВ

01.06.2023

Отцы-одиночки могут получить право направлять маткапитал на формирование пенсии

Госдума в первом чтении приняла поправки в закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". В частности, одинокие отцы могут направлять средства семейного капитала на формирование накопительной части пенсии.

Мужчины (отцы, усыновители), обладающие в силу объективных причин (является единственным усыновителем либо мать ребенка, не имевшая гражданства Российской Федерации, умерла) не производным от права женщины правом на распоряжение средствами материнского капитала лишены возможности направить его на формирование собственной накопительной пенсии, говорится в пояснительной записке.

Ранее Конституционный суд тоже указывал на то, что все перечисленные в части 1 статьи 3 Федерального закона № 256 лица являются субъектами первичного, а не производного права на дополнительные меры государственной поддержки, то есть все они являются равными между собой по объемам своей правосубъектности.

Институт судебных экспертиз

05.06.2023, 06:41

Составители и переводчики получили защиту своих авторских прав

Госдума в трех чтениях приняла законопроект о защите авторов, переводчиков и составителей всех производных и составных работ.

Документ разработан для исполнения решения Конституционного суда РФ, принятого летом прошлого года. Тогда КС признал неконституционным п. 3 ст. 1260 ГК РФ «Переводы, иные производные произведения. Составные произведения».

Предыстория

В КС пожаловался программист. Созданную им базу данных и авторские права на неё присвоили руководитель и владельцы компании, где работал IT-специалист.

Мужчина написал заявление в суд, дело дошло до Верховного суда, где ему отказали в иске. Мотивировали отказ тем, что в своей работе программист использовал файлы авторства третьих лиц и не предоставил правомерность этого использования. А ведь в п. 3 ст. 1260 ГК РФ указано: «переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения».

Что решил Конституционный суд

КС отметил:

предыдущие суды не приняли во внимание факт: программист использовал материалы только с открытыми свободными лицензиями; требовать от заявителя доказательства авторских прав третьих лиц - значит ограничивать его собственное право на защиту в суде.

Прецедент с защитой авторских прав IT-специалиста привел к выводу о необходимости внесения поправок в законодательство (Постановление КС № 25-П от 16.06.2022).

О каких производных и составных произведениях идет речь:

- переводах;
- экранизациях;
- аранжировках;
- компьютерных программах и базах данных;
- антологиях, энциклопедиях, географических атласах.

Новелла, которая за один день прошла сразу второе и третье чтение в ГД, дополняет п. 4 ст. 1260 ГК РФ следующим положением:

«в случае неправомерного использования производного или составного произведения подлежат защите как авторские права переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения».

произведения, так и права авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение».

После принятия поправок переводчики, авторы программ и энциклопедий будут защищены авторским правом.

РАПСИ

02.06.2023

После решения КС защитят право на жилье для военных, ставших гражданами РФ

Госдума рассмотрит законопроект, разработанный во исполнение решения Конституционного суда РФ (КС), о праве на жилье для иностранных граждан, которые поступили на военную службу нашей страны и впоследствии приобрели российское гражданство.

Ранее сообщалось, что КС признал не соответствующим Конституции РФ абзац 12 пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», который послужил основанием для отказа в предоставлении жилья гражданину, уволенному с военной службы по достижении им предельного возраста пребывания на военной службе при общей продолжительности военной службы более 10 лет, поскольку не был учтен период прохождения им военной службы в пограничных органах РФ в качестве гражданина другого государства до получения им российского гражданства. КС обязал внести изменения в законодательство.

Законопроект опубликован в системе обеспечения законодательной деятельности. Поправки предусматривают внесение изменений, в соответствии с которыми при определении продолжительности соответствующей военной службы, в том числе для приобретения права на получение социальных гарантий в жилищной сфере, учитывается не только период, в течение которого проходящее такую службу лицо имело гражданство РФ, но и период, когда это лицо до приобретения российского гражданства имело гражданство иного государства.

«Принятие законопроекта позволит восстановить справедливость в отношении военнослужащих, которые до приобретения российского гражданства переносили наряду с другими военнослужащими - гражданами Российской Федерации те же тяготы и лишения военной

службы и исполняли аналогичные обязанности в интересах российского государства», - говорится в пояснительной записке.

При этом, как и требовал КС, законопроектом предусматривается учет продолжительности осуществляемой иностранным лицом в соответствии с международными договорами военной службы также в пограничных органах, где федеральным законом такая служба для этой категории лиц, в отличие от военной службы в Вооруженных силах РФ, непосредственно не предусматривается.

РАПСИ

05.06.2023

Конституционный суд РФ обязал соблюдать права и законные интересы должника

Природа исполнительского сбора включает систему гарантий должнику, в том числе относительно начала течения срока – с даты получения им постановления о возбуждении исполнительного производства, а не с даты его вынесения, разъясняет Конституционный суд РФ.

Поскольку исполнительский сбор подлежит взысканию, если документ не исполнен вовремя без уважительных причин, должник вправе указать, не вызвано ли это обстоятельствами, находящимися вне его контроля, при соблюдении им необходимой заботливости и осмотрительности, такое правовое регулирование направлено на достижение баланса прав и законных интересов взыскателя и должника, отмечается в новом постановлении с разъяснением нормы о сроке добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Суть дела

Дело о проверке конституционности части 12 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» рассмотрено в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Руссо Индастриал».

Компания указала, что в сентябре 2020 года в связи с выходом из состава участников двух граждан арбитражный суд назначил к взысканию с нее их доли в уставном капитале общей суммой. Постановление пристава о возбуждении исполнительного производства должник получил в июне 2021 года. Позднее судебное

решение было скорректировано в части определения конкретной суммы выплаты каждому взыскателю. Постановление с внесенными изменениями «Руссо Индастриал» получило 17 августа 2021 года. Однако накануне, исходя из того, что срок добровольного исполнения должником пропущен, пристав распорядился взыскать с фирмы 7% от подлежащей взысканию суммы.

Позиция Суда

Природа исполнительского сбора, как меры публично-правовой ответственности в связи с несоблюдением законных требований государства, предусматривает и систему гарантий должнику, в том числе относительно начала течения срока – с даты получения им постановления о возбуждении исполнительного производства, а не с даты его вынесения, указывает КС.

Поскольку исполнительский сбор подлежит взысканию, если документ не исполнен вовремя без уважительных причин, должник вправе указать, не вызвано ли это обстоятельствами, находящимися вне его контроля, при соблюдении им необходимой заботливости и осмотрительности. Такое правовое регулирование направлено на достижение баланса прав и законных интересов взыскателя и должника, напоминает суд.

Однако в деле заявителя неблагоприятные последствия пропуска срока перенесены на должника, чья добросовестность в ходе судебного разбирательства не была опровергнута, указывает КС.

Он поясняет, что, оспоренная норма не противоречит Конституции РФ: до момента истечения пяти дней со дня получения должником в установленных формах информации об устранении неточностей, срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа не может считаться истекшим.

Но решения по делу «Руссо Индастриал» подлежат пересмотру.

Постановление КС основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Коммерсантъ

05.06.2023, 21:56, Иван Буранов

Санкции КоАП пропишут как рецепт

За лекарственное опьянение водителей лишат прав

Белый дом готовится внести в Госдуму поправки к КоАП, разрешающие судьям наказывать водителей за найденные в организме следы лекарств. Речь идет не о психотропных или наркосодержащих медикаментах, а, например, об анестетиках, противоэпилептических, снотворных и седативных препаратах. Список запрещенных наименований установит правительство, но туда, предполагают эксперты, могут включить также жаропонижающие, противовирусные препараты и антидепрессанты. В связи с этим уже звучат призывы нормативно закрепить минимально допустимые уровни в организме лекарственных веществ по аналогии с алкоголем, а также ввести специальную маркировку для удобства водителей.

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила поправки к КоАП, которые позволят наказывать лишением прав и штрафом в 30 тыс. руб. водителей, в организме которых найдены следы лекарств. Об этом в понедельник сообщили в Ассоциации юристов России (АЮР). По данным “Ъ”, уже подготовлено распоряжение правительства о внесении поправок в Госдуму.

Законопроект разработан во исполнение решения **Конституционного суда (КС)**. В ноябре 2022 года, напомним, КС запретил судебным инстанциям наказывать водителей, в организме которых были найдены следы лекарств, не относящихся к психотропным или наркотическим (например, фенибут, феназепам, ряд антидепрессантов). Ранее в ряде регионов суды налагали санкции на водителей даже за небольшой след лекарств в моче, в других, наоборот, освобождали от ответственности при довольно высоких концентрациях. КС, проанализировав эту противоречивую практику, своим постановлением ввел мораторий на вынесение карательных решений (ГИБДД сейчас не направляет в суды материалы по таким делам). В конце декабря МВД в рамках нормативного урегулирования представило поправки к КоАП: они прошли обсуждение на regulation.gov.ru и с тех пор согласовывались министерствами.

Данных о том, как часто водители под воздействием лекарств становятся виновниками ДТП, нет. За четыре месяца 2023 года, по данным ГИБДД, произошло 205 аварий с водителями в состоянии наркотического опьянения, больше всего — в Санкт-Петербурге (17), Москве (16) и Московской области (15). В 2022 году водители в состоянии наркотического опьянения стали участниками 951 ДТП.

Юридическая конструкция, согласованная с Минздравом и Государственно-правовым управлением президента, выглядит следующим образом.

В примечании к ст. 12.8 КоАП появится новелла, что наказание будет применяться, если в результате медицинского освидетельствования в организме водителя нашли входящие в состав лекарств вещества, «ухудшающие внимание и реакцию» человека.

Их список позже определит правительство России. Наркотические и психотропные вещества, записанные в постановлении правительства №681 (туда входят героин, кокаин, морфин, кодеин и т. п.), в новый перечень не попадут. Они уже сейчас запрещены (за них наказывали раньше и продолжают наказывать) — решение КС на подобную номенклатуру не распространяется (Верховный суд разъяснял это в мае). Поправки вступят в силу через 90 дней после опубликования.

«Предлагаемые поправки позволят сделать наказуемым так называемое лекарственное опьянение для водителей,— пояснил в понедельник председатель правления АЮР Владимир Груздев.— Управление транспортным средством в состоянии опьянения, чем бы, включая лекарственные препараты, оно ни было вызвано, создает серьезные риски для жизни и здоровья людей». По словам господина Груздева, корректироваться будет также порядок медицинского освидетельствования (приказ Минздрава) — в нем досконально запишут процедуру определения лекарств.

Что касается перечня запрещенных веществ, то, как сообщили “Ъ” в Минздраве, его определяют при участии «ведущих экспертов» уже после принятия закона.

Туда могут включить анестетики, противоэпилептические, снотворные, седативные и противопаркинсонические средства.

Об этом сказано в пояснительной записке к поправкам, но конкретных веществ и препаратов не названо.

Адвокат движения «Свобода выбора» Сергей Радько прогнозирует включение в перечень также противовирусных, антигистаминных, жаропонижающих, обезболивающих и антидепрессантов. Поэтому, говорит эксперт, нужно установить и минимальные количественные пороги лекарств, при превышении которых опьянение будет считаться установленным, по аналогии с действующим порогом содержания алкоголя в выдохе и крови.

Параллельно с правительственными поправками свой законопроект разработала и ЛДПР, документ был внесен в Госдуму еще в конце 2022 года. Депутаты предложили, чтобы ст. 12.8 КоАП ссылалась на перечень лекарств, употребление которых за рулем будет запрещено независимо от концентрации. Название лекарства может не совпадать с запрещенным веществом, заметил зампред фракции ЛДПР в Госдуме Ярослав Нилов. «Чтобы люди не вычитывали инструкции и перечни, лекарства должны маркироваться специальным знаком, означающим, что употреблять препарат перед вождением автомобиля запрещено, запрет действует в течение такого-то времени в зависимости от массы тела,— заявил он “Ъ”.— А то будут лишать прав тех, кто даже не знал, что что-то нарушил».

Парламентская газета

05.06.2023, Алексей Лапшин

В России займутся регулированием посуточной сдачи квартир

Необходимо передать Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ полномочия по регулированию деятельности в сфере краткосрочной аренды жилых помещений. Соответствующий законопроект опубликован на портале нормативных правовых актов.

Ранее **Конституционный суд** отказался приравнять посуточную сдачу квартир к гостиничным услугам.

Согласно пояснительной записке, необходимо учитывая позицию КС РФ принять меры к урегулированию особенностей посуточной сдачи жилых помещений в наем, поддерживая баланс интересов всех участников правоотношений.

Для решения этой задачи предлагается внести изменения в Жилищный кодекс, дополнив его нормой о том, что правила сдачи в краткосрочную аренду определяются уполномоченным Правительством органом исполнительной власти. При этом в качестве срока вступления в силу предлагаемого закона значится 1 марта 2025 года, что связано с необходимостью разработки соответствующей базы подзаконных актов.

Между тем «Парламентская газета» уже разбиралась, чем грозит нелегальная сдача жилья в аренду. Многие собственники

предпочитают не афишировать, что сдают квартиры, но с появлением новых налоговых режимов все больше и больше людей выходят из тени. Некоторые все делают по закону, но сдают квартиры посуточно, превращая весь подъезд в проходной двор с шумными вечеринками.

Аналогичные материалы: Российская газета, РИА Новости, Весте-РФ, РБК, Москва 24, Lenta.ru, Рамблер, Красная Весна и др.

РИА Новости

06.06.2023

Маткапитал могут разрешить использовать на реконструкцию таунхаусов

Комиссия правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила инициативу по использованию материнского капитала для реконструкции домов блокированной застройки - например, таунхаусов, сообщил РИА Новости председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

"Подготовленный законопроект направлен на реализацию правовых позиций **Конституционного суда России**. Предлагается разрешить использовать средства материнского капитала на реконструкцию дома блокированной застройки, а также иного объекта капитального строительства, в котором расположено жилое помещение, имеющее отдельный вход", - сказал Груздев, входящий в состав комиссии.

Он напомнил, что по действующим нормам граждане, проживающие в домах блокированной застройки - двухквартирных, трехквартирных и так далее, - не имеют возможности воспользоваться средствами материнского капитала для улучшения жилищных условий.

Глава правления АЮР подчеркнул, что жилые дома блокированной застройки не подпадают под определение "объект индивидуального жилищного строительства". Конституционный суд признал, что такое положение не соответствует Основному закону.

"В настоящее время с учетом инфраструктуры застройки сельских населенных пунктов нашей страны существует острая необходимость внесения соответствующих изменений в закон. Предлагаемые нормы позволят использовать средства материнского

капитала на строительство, реконструкцию не только объектов индивидуального жилищного строительства, но и жилых домов блокированной застройки. В том числе семьи смогут увеличивать жилую площадь таких домов за счет разрешенной законом реконструкции", - подвел итог Груздев.

Размер материнского капитала в 2023 году составляет 587 тысяч рублей на первого ребенка и 775,6 тысячи рублей на второго.

Аналогичные материалы: Российская газета, ТАСС, РБК, ПравозащитникИнфо, ОН, Объектив, Евразия Daily и др.

ТАСС

07.06.2023

Совфед освободил от страховых взносов военных пенсионеров, ведущих ИП

Соответствующий закон предоставляет им право добровольной уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование

Совет Федерации на заседании в среду одобрил закон, освобождающий от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование военных пенсионеров, которые уже получают пенсию за выслугу лет и в настоящее время одновременно являются индивидуальными предпринимателями (ИП), арбитражными управляющими или нотариусами.

Как отмечается в пояснительной записке, инициатива была разработана во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** с целью освободить от уплаты страховых взносов "не только адвокатов, но и индивидуальных предпринимателей, арбитражных управляющих, нотариусов, занимающихся частной практикой, являющихся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности". При этом документ предоставляет указанным лицам из числа военных пенсионеров право добровольной уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование.

Как подчеркивается в пояснительных материалах, распространение на этих лиц "механизма добровольного вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию" позволит не только засчитывать периоды уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в страховой стаж, но и

"самостоятельно определять таким лицам размер добровольно уплачиваемых страховых взносов".

РАПСИ

07.06.2023

Закон о новом основании прекращения уголовных дел одобрен Советом Федерации

Советом Федерации в среду одобрен Федеральный закон, направленный на прекращение уголовного преследования по истечении установленного срока предварительного расследования по реабилитирующему основанию, сообщает пресс-служба Минюста России.

Ранее сообщалось, что Госдума приняла поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ, предусматривающими новое основание для прекращения уголовных дел по реабилитирующему основанию. Законопроект был разработан Минюстом России.

Федеральный закон устанавливает предельные сроки расследования после истечения давности уголовного преследования. Для тяжкого и особо тяжкого преступления такой срок составит один год, для преступления средней тяжести – 3 месяца, небольшой тяжести – 2 месяца.

Если в указанный период дело не будет передано в суд или не будет прекращено по иному основанию, то уголовное преследование подлежит прекращению в связи с непричастностью лица к совершению преступления.

Кроме того, вводится запрет задержания и заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого, если сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли. Это позволит обеспечить высокий уровень гарантий прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, отмечает Минюст.

РИА Новости

07.06.2023

СФ одобрил закон о порядке обеспечения гражданского иска в части ареста имущества

Сенаторы РФ на заседании в среду одобрили закон о порядке исполнения приговора в части обеспечения гражданского иска, на основании которого был наложен арест на имущество лица, не являющегося подсудимым или лицом, несущим за него ответственность.

Федеральный закон разработан в целях реализации постановления Конституционного суда Российской Федерации, в котором отмечается, что срок ареста для подобного лица не может выходить за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, связанных с расследованием и разрешением данного уголовного дела.

Таким образом, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) дополняется положением, согласно которому в случае признания судом после вынесения приговора за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения по такому иску для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, арест, наложенный на имущество лица, не являющегося подсудимым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за действия подсудимого, прекращается. Копии материалов уголовного дела, необходимых для рассмотрения гражданского дела, подлежат направлению в суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

Парламентская газета

14.06.2023, Анна Шушкина

Исполнение отмены решений суда по определенным спорам хотят ограничить

В Гражданском процессуальном кодексе предложили ограничить поворот решений суда в случае отмены судебных решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Такой законопроект кабмина Госдума приняла во втором чтении 14 июня.

Сейчас ГПК ограничивает поворот решений суда о взыскании средств по трудовым спорам только в кассации или надзорном порядке.

Поворот исполнения решения суда — это возврат ответчику всего, что с него взыскали в пользу истца по отмененному решению. Он происходит в отношении сумм, которые выплатил участник спора.

Документ предлагает закрепить норму, предусматривающую ограничения в случае пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам поворота исполнения решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, а также о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца.

Поворот исполнения подобных решений будет возможен, только если отмененное решение суда было основано на ложных сведениях или документах истца либо в судебном порядке было опровергнуто само наличие правоотношений, из которых возникло предъявленное требование.

Законопроект разработали во исполнение постановления **Конституционного суда** от 10 марта 2022 года. Поводом для вынесения постановления послужило дело гражданина Елисеева — он работал в компании, которая в итоге обанкротилась. Ему отказались выплатить долг по зарплате в 880 тысяч рублей из-за того, что он заключил трудовой договор с компанией в «период подозрительности».

Конституционный суд постановил пересмотреть дело и обязал законодателей пересмотреть правовое регулирование. Принятие законопроекта позволит устранить существующий законодательный пробел и защитить права граждан, полагают в кабмине.

Парламентская газета

20.06.2023, Анна Шушкина

Госдума расширила ограничения по исполнению отмены решений суда

Поворот решений суда в случае отмены судебных решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам предложили ограничить. Такой закон, внесенный Правительством, Госдума приняла 20 июня.

Гражданский процессуальный кодекс сейчас ограничивает поворот решений суда о взыскании средств по трудовым спорам только в случае их отмены в апелляционном кассационном или надзорном порядке. Это необходимо для защиты интересов добросовестной стороны гражданского процесса.

Поворот исполнения решения суда — это возврат ответчику всего, что с него взыскали в пользу истца по отмененному решению. Он происходит в отношении сумм, которые выплатил участник спора. Действующее ограничение поворота судебных решений не распространяется на случаи отмены судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Основанием для разработки законопроекта стало постановление **Конституционного суда** от 10 марта 2022 года. Поводом для его вынесения послужило дело гражданина Елисеева, он работал в компании, которая в итоге обанкротилась. Ему отказались выплатить долг по зарплате в 880 тысяч рублей из-за того, что он заключил трудовой договор с компанией в «период подозрительности». Конституционный суд постановил пересмотреть дело и обязал законодателей скорректировать существующие нормы.

Предлагаемый закон вводит ограничения в случае пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам поворота исполнения решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений. А также о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца.

Поворот исполнения подобных решений будет возможен, только если отмененное решение суда было основано на ложных сведениях или документах истца либо в судебном порядке было опровергнуто само наличие правоотношений, из которых возникло предъявленное требование. Принятие законопроекта позволит устранить существующий законодательный пробел и защитить права граждан, считают в Правительстве.

Адвокатская газета

20.06.2023, Анжела Арстанова

В Госдуму внесен законопроект, регулирующий вопрос включения НДФЛ в размер хищения

Согласно поправкам, в случае если предметом хищения будет являться доход, облагаемый НДФЛ, то в размер хищения не будет включена сумма указанного налога, удержанная и уплаченная налоговым агентом

По мнению одного из адвокатов, дополнения важны и в подобных случаях лицо объективно не получает возможности распорядиться средствами, удержанными в качестве НДФЛ, и эта сумма не может охватываться его корыстной целью. Другая заметила, что законопроект прямо не отвечает на вопрос о том, как будет реализовываться на практике механизм возмещения материального ущерба (с учетом суммы удержанного налога) при разрешении гражданского иска в уголовном процессе. Третий считает, что необходимо разработать более универсальное определение или правило, позволяющее исключать излишнее вменение сумм, фактически не поступивших в прямое распоряжение виновного.

Правительство внесло на рассмотрение депутатов законопроект № 379442-8, которым предложены изменения в ст. 158 УК РФ для устранения неопределенности уголовно-правовой нормы о понятии хищения, которая ранее была выявлена **Конституционным Судом РФ**.

Напомним офицер-контрактник А. предоставлял должностным лицам воинских частей поддельное удостоверение «Мастер спорта России» и вместо положенной 70% надбавки за особые достижения в службе получал 100% надбавку. В совокупности ему было начислено 545 тыс. руб. (включая НДФЛ в размере 70 тыс. руб.). Приговором

Владивостокского гарнизонного военного суда от 8 октября 2021 г. А. признан виновным в мошенничестве, а именно в хищении имущества путем обмана в крупном размере, установленном исходя из суммы начисленной надбавки и НДФЛ, с назначением наказания в виде штрафа в 400 тыс. руб.

Вместе с тем Тихоокеанский флотский военный суд исключил налог из предмета хищения и снизил назначенный осужденному штраф. Однако Кассационный военный суд с данным решением не согласился, указав, что начислением А. денежного довольствия в излишнем размере государству причинен ущерб, который составила вся выделенная на производство такой выплаты сумма.

Впоследствии дело вновь поступило в Тихоокеанский флотский военный суд, который направил запрос в Конституционный Суд. По мнению заявителя, п. 1 примечаний к ст. 158 УК противоречит Конституции, так как позволяет расценивать удержание налоговым агентом НДФЛ в качестве противоправного изъятия суммы уплаченного налога виновным в свою пользу и тем самым включать эту сумму в предмет хищения наряду с фактически полученным путем обмана денежным довольствием.

В Постановлении № 53-П/2022 КС указал, что практика применения оспариваемой нормы противоречива и допускает два взаимоисключающих варианта толкования. Отсутствие надлежащего критерия для использования содержащихся в ней признаков хищения в ситуации, когда хищение сопряжено с нормативно предопределенным перечислением НДФЛ, создает условия для различного применения данной нормы и, соответственно, произвольного определения размера хищения.

Как отметил Суд, в некоторых обстоятельствах дифференциация размера похищенного в зависимости от включения или невключения в него суммы перечисленного в бюджет НДФЛ может оказаться определяющей для квалификации деяния по той или иной части статьи уголовного закона, а если совершенные деяния отнесены к разным категориям преступлений – для сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

КС признал п. 1 примечаний к ст. 158 УК не соответствующим Конституции в той мере, в какой он допускает в правоприменительной практике различную оценку размера похищенного при хищениях, совершаемых путем обмана о наличии оснований для начисления или

увеличения зарплаты (денежного довольствия), применительно к отнесению или неотнесению к этому размеру суммы налога, удержанной и уплаченной налоговым агентом с начисленной под воздействием обмана части заработной платы.

В постановлении указано, что в условиях наличия в практике двух противоположных вариантов толкования одной уголовно-правовой нормы по одному и тому же вопросу продолжение ее применения таким вариативным образом является недопустимым. В связи с этим КС обязал федерального законодателя устранить выявленную неопределенность правового регулирования.

Подготовленным во исполнение данного постановления КС законопроектом предлагается примечания к ст. 158 УК РФ дополнить п. 5, согласно которому, в случае когда предметом хищения является доход, облагаемый НДФЛ, в размер хищения не подлежит включению сумма указанного налога, удержанная и уплаченная налоговым агентом в соответствии с законодательством РФ. Авторы поправок поясняют, что предлагаемый порядок исчисления размера хищения будет применен к отдельным случаям хищений денежных средств, облагаемых НДФЛ и получаемых после удержания налоговым агентом сумм этого налога, в связи с чем формы хищений в проектируемой норме не конкретизированы.

При этом в пояснительной записке отмечается, что размер хищения в данном случае имеет значение только для уголовно-правовой оценки совершенного деяния и не эквивалентен размеру материального ущерба от преступления, подлежащего возмещению собственнику или иному законному владельцу. Так, в частности, налоговое законодательство предусматривает механизмы зачета и возврата излишне уплаченных сумм налогов (ст. 78 и 79 НК РФ). Кроме того, согласно ст. 137 ТК РФ зарплата, излишне выплаченная работнику, может быть с него взыскана, если ее выплата осуществлена в связи с неправомерными действиями работника, установленными судом. В связи с этим, по мнению разработчиков проекта, предлагаемый подход не будет препятствовать восстановлению прав потерпевших и возмещению причиненного им преступлением вреда способами, предусмотренными законодательством.

Авторы проекта подчеркнули, что реальную возможность распорядиться похищенными средствами виновный получает только в отношении той части денежных средств, которые ему фактически выплачиваются,

в то время как сумму налога на доходы физических лиц, удержанную налоговым агентом, виновный не получает по умолчанию и, соответственно, изначально не обладает возможностью ею распорядиться.

Отмечается, что при подготовке законопроекта также учтена позиция из Постановления № 22-П/2018, согласно которой изменения российского законодательства, вносимые по результатам признания действующих норм неконституционными, должны носить системный характер и не ограничиваться формальным предметом рассмотрения КС. В пояснительной записке указано, что, несмотря на то что п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ стал предметом рассмотрения КС РФ только применительно к ответственности за мошенничество (ст. 159 УК РФ), ситуации, связанные с определением размера хищения в случае удержания суммы НДФЛ из заработной платы, возникают на практике и относительно ответственности, например, за хищение путем присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ).

Адвокат НО МКА «Князев и партнеры» Алексей Сердюк полагает, что принятие поправок позволит поставить точку по возникшему спорному вопросу, имевшему различные трактовки у правоприменителя. «Считаю дополнения важными и полностью поддерживаю позицию Правительства в части понимания размера хищения, поскольку в подобных случаях лицо объективно не получает возможности распорядиться средствами, удержанными в качестве НДФЛ, и эта сумма не может охватываться его корыстной целью», – отметил он.

По мнению адвоката, важно, что дополнения предлагается внести в примечание к ст. 158 УК, а не только к ст. 159 УК, т.к. вполне допустимо возникновение подобных ситуаций при совершении действий, квалифицируемых по ст. 160 УК «Присвоение или растрата». Алексей Сердюк поддерживает доводы авторов законопроекта о том, что размер хищения имеет значение только для уголовно-правовой оценки деяния и не эквивалентен размеру ущерба, причиненного преступлением. «Подобные ситуации будут особо чувствительны для коммерческих организаций, которые в любом случае понесли расходы на уплату НДФЛ. В этом плане можно воспользоваться механизмами зачета или возврата излишне уплаченных сумм налога либо заявить гражданский иск к

недобросовестному работнику на всю сумму ущерба», – добавил эксперт.

Адвокат АБ ЕМПП Людмила Щедрова уверена, что данный законопроект положительно повлияет на правовое положение обвиняемого при квалификации его действий, так как данные изменения в УК РФ непосредственно учитывают умысел лица, направленный только на хищение конкретной суммы (без учета суммы удержанного налога), которой обвиняемый действительно имел возможность распорядиться. «Это проявление принципа благоприятствования защите со стороны законодателя, что не может не радовать адвокатское сообщество», – считает эксперт.

При этом Людмила Щедрова отметила, что законопроект прямо не отвечает на вопрос о том, как все-таки будет реализовываться на практике механизм возмещения материального ущерба (с учетом суммы удержанного налога) при разрешении гражданского иска в уголовном процессе. Она указала, что в пояснительной записке не указано, каким именно способом будет реализовываться порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, и как должен разрешаться этот вопрос при вынесении приговора:

должен ли суд, рассматривающий уголовное дело о хищении, разрешать гражданский иск самостоятельно и взыскивать с подсудимого сумму, эквивалентную размеру полного материального ущерба (сумма фактически похищенного и удержанный налог), выходя за рамки установленной суммы хищения, так как обычно размер ущерба по уголовным делам о хищении совпадает с суммой гражданского иска; либо

гражданский иск будет удовлетворяться в рамках уголовного процесса лишь в пределах суммы похищенного (без учета налогов), но за потерпевшим будет оставлено автономное право на возврат из бюджета излишне уплаченных налогов в порядке, предусмотренном налоговым законодательством, вне рамок уголовного процесса;

третий вариант – гражданский иск в уголовном процессе будет оставаться без рассмотрения и передаваться в гражданское судопроизводство для дополнительных расчетов.

Таким образом, Людмила Щедрова полагает, что с точки зрения уголовного процесса необходимы уточнения и превентивные разъяснения касательно разрешения гражданского иска по такой категории уголовных дел о хищении.

Адвокат АП г. Москвы, АБ «Щеглов и Партнеры» Дмитрий Косенко в целом положительно оценил законопроект: «Конкретный вопрос о включении в размер хищения суммы НДФЛ будет решен. Размер хищения работником будет определяться за вычетом суммы налога, удержанного и уплаченного работодателем, являющимся налоговым агентом работника. Здесь все достаточно ясно и наиболее благоприятно для обвиняемого».

Вместе с тем Дмитрий Косенко заметил, что законопроект не решает иных аналогичных случаев, где нет взаимоотношений работника и работодателя. Например, мошенническое хищение кредитных средств, когда при оформлении кредита перечисляется обязательная комиссия с суммы похищенного, поскольку это является необходимым условием получения кредита. «Вопрос о включении данной комиссии в размер хищения данным законопроектом не решается. Считаю, что необходимо разработать более универсальное определение или правило, позволяющее исключать излишнее вменение сумм, фактически не поступивших в прямое распоряжение виновного, а являющихся неким условием для получения платежа, который не всегда может расцениваться в качестве дохода», – полагает адвокат.

ПРОбанкротство

21.06.2023, 17:00

Госдума приняла закон об ограничении поворота судебных решений

Поправки в ГПК позволяют в ряде случаев не возвращать деньги, если решение об их взыскании будет отменено по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Депутаты Госдумы РФ приняли закон № 196017-8 «О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ», который был внесен Правительством РФ. Действующая редакция ч. 3 ст. 445 ГПК ограничивает поворот решений суда о взыскании средств по трудовым спорам только в случае их отмены в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. Это необходимо для защиты интересов добросовестной стороны гражданского процесса. Одобренные депутатами поправки в ГПК расширяют эту возможность на случаи

пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам по некоторым категориям дел:

о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений;

взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы;

взыскании алиментов;

возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца.

Поворот исполнения таких решений будет возможен, если решение суда основывалось на ложных сведениях или подложных документах, а также если само наличие правоотношений, из которых возникло требование, опровергли в судебном порядке.

Поправки были предложены правительством в сентябре 2022 года, чтобы привести ГПК в соответствие с постановлением Конституционного суда РФ по делу Игоря Елисеева. Он работал в компании, которая в итоге обанкротилась. Ему отказались выплатить долг по зарплате в размере 880 тыс. рублей из-за того, что он заключил трудовой договор с компанией в «период подозрительности». Конституционный суд постановил пересмотреть дело и обязал законодателей скорректировать существующие нормы. Принятие закона позволит устранить существующий законодательный пробел и защитить права граждан, считают в Правительстве.

Теперь закон должен подписать президент РФ и изменения вступят в силу спустя 10 дней после их опубликования.

Парламентская газета

22.06.2023, Василиса Киреева

Жилье осужденных сохраняют до их возвращения

В Уголовно-процессуальном кодексе появятся конкретные варианты защиты жилья осужденных, которые отбывают наказание. Такой законопроект Госдума приняла во втором чтении на пленарном заседании 22 июня.

Кабмин подготовил этот документ в целях реализации решения Конституционного суда. Ранее он признал неконституционным отсутствие в УПК конкретных мер, которые обеспечивали бы

сохранность имущества или жилья, остающихся без присмотра на время отбывания наказания осужденным.

В соответствии с законопроектом в таком случае суд по ходатайству осужденного будет выносить решение о принятии соответствующих мер, если человек не может защитить жилье самостоятельно и в нем не проживают другие люди.

Среди возможных мер — запрет Росреестру регистрировать переход или ограничение права на жилье и его обременение и запрет МВД регистрировать в нем граждан без личного участия осужденного, опечатывание жилья ОВД и проверка целостности оттиска печати и другие.

В случае принятия документ вступит в силу со дня официального опубликования, а применять его можно будет к отношениям, возникшим с 13 июля 2020 года.

Legal Report

22.06.2023, Вера Законова

Госдума одобрила отмену бессрочного запрета на профессию для лишенных статуса адвокатов

Госдума приняла в первом чтении поправки в закон об адвокатской деятельности и адвокатуре, которыми отменяется бессрочный запрет на судебное представительство для адвокатов в случае потери статуса по ряду дискредитирующих оснований. Документ разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ.

Законопроектом устанавливается конкретный срок запрета на представительство в суде для бывших адвокатов, осужденных за умышленные преступления. Ограничение на профессию будет действовать в течение срока судимости, но не менее 5 лет с момента принятия решения о прекращении адвокатского статуса.

Кроме того, отменяется бессрочный запрет на профессию для бывших адвокатов, чей статус прекращен по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей перед доверителем, в связи с нарушением норм КПА, а также за незаконное использование и разглашение информации, связанной с оказанием квалифицированной помощи своему доверителю, либо систематическое несоблюдение требований к

адвокатскому запросу. В таких случаях запрет на судебное представительство будет действовать в течение указанного в решении о прекращении статуса срока, по истечении которого экс-адвокат допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса.

Запрет на судебное представительство по отдельным «неблаговидным» основаниям был введен по инициативе Минюста и вступил в силу с 1 марта 2021 года. Законодатель исходил из того, что запрет должен обеспечивать действенность решения о прекращении статуса адвоката, однако не установил каких-либо ограничений по времени. Внимание на этот правовой пробел обратил КС, когда рассматривал дело по жалобе бывшего адвоката АП Калужской области Сергея Шалавина. КС обязал федерального законодателя устранить бессрочное действие запрета быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи с приговором суда. А также дифференцировать соответствующие сроки в зависимости от основания прекращения статуса адвоката и состава умышленного преступления, за которое осуждено лицо, имевшее этот статус.

Legal Report

26.06.2023, Вера Законова

Новые законы: арест и конфискация для нарушителей режима военного положения, «амнистия» — для участников СВО

Президент РФ подписал ряд федеральных законов, ранее принятых Госдумой и одобренных Советом Федерации. Часть нововведений касается периода мобилизации и военного времени. Так, за нарушение режима военного положения начнут отправлять под арест и конфисковывать автомобили. В то же время у преступников, заключивших контракт с Минобороны, появится возможность избежать уголовной ответственности.

Участникам СВО помогут решить проблемы с уголовным законом

В Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» внесены изменения, согласно которым в период мобилизации, военного положения и в военное время Минобороны может заключать контракты с гражданами, имеющими судимость, с фигурантами уголовных дел о преступлениях небольшой или средней тяжести, а

также с теми, кто признан ограниченно годными к военной службе. Правило не распространяется на осужденных за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Изменяется предельный возраст пребывания на военной службе для контрактников (для высших офицеров до генерал-полковника и адмирала включительно — 70 лет, для остальных военнослужащих — до 65 лет).

Предусматриваются правовые гарантии и основания освобождения от уголовной ответственности при заключении контракта с Минобороны и прохождении военной службы в период мобилизации, военного положения или в военное время. В частности, для фигурантов уголовных дел определяются основания освобождения от уголовной ответственности, для осужденных — основания освобождения от наказания и условия погашения судимости.

За нарушение режима военного положения начнут отправлять под арест

Устанавливается административная ответственность за нарушение режима военного положения (ст. 20.5.1 КоАП РФ). Для граждан и должностных лиц вводятся санкции в виде штрафов (от 500 до 2000 рублей) или административного ареста на срок до 30 суток. Также может быть назначено административное наказание в виде конфискации транспортного средства. Дела о таких правонарушениях рассматриваются судьями районных судов.

Осужденным за тяжкие преступления упростили путь на свободу

Внесены изменения в ст. 78 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (изменение вида исправительного учреждения). В частности, сокращен с двух третей до половины срок фактически отбытого наказания, после которого возможен перевод из колонии строгого режима в колонию-поселение для осужденных за особо тяжкие преступления с последующим правом на ходатайство об УДО либо о замене на более мягкий вид наказания. Новое правило не распространяется на осужденных за особо тяжкие преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за незаконный оборот наркотических средств, а также за террористическую деятельность или организацию преступного сообщества с участием в нем.

Ограничен поворот исполнения решения суда по делам об алиментах

Новой нормой ГПК РФ (ст. 445.1) устанавливается порядок поворота исполнения судебного постановления, отмененного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В частности, по делам о взыскании денежных сумм по трудовым спорам, о взыскании алиментов, о взыскании вознаграждения по авторским спорам, а также по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения суда не допускается при отсутствии установленных фактов сообщения истцом ложных сведений или представления им подложных документов. Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**.

Ограничиваются сроки окончания исполнительных производств

Поправками в закон об исполнительном производстве устанавливается фиксированный срок окончания или прекращения исполнительных производств в отношении граждан-должников. Приставы-исполнители будут обязаны в течение трех дней вынести постановление об окончании производства при наступлении бесспорных законных оснований. Речь идет, в частности, о случаях фактического исполнения судебного акта, отмене исполнительного документа, а также о признании гражданина банкротом. В случае уплаты задолженности либо перечисления денег взыскателю трехдневный срок отсчитывают с момента получения судебными приставами соответствующих сведений из Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах. Изменения вступят в силу с 1 июля 2024 года.

Адвокатов подключают к системе бесплатной юридической помощи

В Федеральном законе «О бесплатной юридической помощи в РФ» закрепляется право субъектов РФ устанавливать дополнительные случаи оказания бесплатной юридической помощи, предоставляемой адвокатами. Расширяется перечень случаев, при которых государственные юридические бюро и адвокаты осуществляют бесплатное правовое консультирование граждан — в устной и письменной форме, а также составляют заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера. Это в том числе вопросы защиты прав и законных интересов детей-инвалидов.

Таксистов обязали страховать ответственность перед пассажирами

Новым законом вводится обязательное страхование гражданской ответственности перевозчиков легковым такси. На такие перевозки распространяется действие норм Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном». Таким образом, размер страховой суммы за причинение вреда жизни потерпевшего составит не менее 2,025 млн рублей на одного пассажира, здоровью — не менее 2 млн рублей, имуществу — не менее 23 тыс. рублей. Закон вступает в силу через год после дня его официального опубликования.

ДумаТВ

27.06.2023

Законопроект о компенсациях для правообладателей прошел первое чтение

Госдума приняла в первом чтении законопроект, которым предлагается внести изменения в порядок взыскания и способы расчета компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В 2020 году **Конституционный суд** признал противоречащей Конституции норму Гражданского кодекса, согласно которой суды должны были рассчитывать величину компенсации правообладателю при нарушении авторских прав на товарный знак по его правилам. Судам было разрешено снижать ее с учетом всех обстоятельств дела.

Авторы инициативы считают, что институт компенсации сыграл свою положительную роль, но сейчас он нуждается в корректировке. В частности, предлагается сделать компенсацию соразмерной допущенному нарушению.

Документ устанавливает, что нарушением исключительного права считается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности либо средства индивидуализации каким-либо одним способом. Судам также хотят разрешить рассмотрение множественных нарушений в качестве одного для целей определения компенсации.

Так, например, если на контрафактной футболке изобразят несколько персонажей мультфильмов и несколько товарных знаков, можно будет рассматривать это в качестве одного нарушения, так как они нанесены на один товар, следует из пояснительной документации. Однако даже при намерении определить минимальный размер компенсации суд должен будет учитывать, что права могли быть нарушены несколькими способами.

Помимо этого предлагается предусмотреть право суда в определенных случаях определять компенсацию в твердом размере. Речь идет о тех случаях, когда выбранный правообладателем вид компенсации неприменим к обстоятельствам нарушения, а также когда он не смог обосновать размер компенсации.

Законопроектом также определяются случаи, в которых размер компенсации могут опустить ниже пределов, которые предусмотрены в других статьях о компенсации. Речь, в частности, идет о ситуациях, когда нарушитель не знал и не должен был знать, что он допускает нарушение исключительного права, нарушение было совершено впервые либо не при осуществлении предпринимательской деятельности.

В таких случаях для компенсации, определяемой в твердом размере, предлагается зафиксировать предел от 10 до 100 тысяч рублей. Для компенсации, которая устанавливается в размере, кратном стоимости контрафактных экземпляров либо стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности - от однократной до двукратной стоимости таких экземпляров или стоимости прав.

Как отмечается, правила о снижении размера компенсации не могут применяться в случаях солидарной ответственности. Документ при этом предполагает распространение солидарной ответственности на цепочки нарушений.

Еще одно изменение, предусматриваемое проектом закона, — размещение в интернете без указания источника фотографий, которые разрешается бесплатно использовать без согласия со стороны автора или правообладателя, должно рассматриваться как нарушение личных неимущественных прав.

Предлагается также повысить нижний и верхний предел компенсации, определяемой в твердой сумме и предусмотреть возможность взыскания в трехкратном размере стоимости права

использования в случае, если нарушитель повторно использовал интеллектуальную собственность, за нарушение прав на которую его ранее уже наказывали.

Парламентская газета

28.06.2023, Виктория Карташева

В Госдуму внесли законопроект о возмещении расходов на суд с Роспатентом

Правительство внесло в Госдуму законопроект, согласно которому расходы на соблюдение административного порядка в рамках суда о защите интеллектуальных прав возмещает проигравшая сторона лицу, в чью пользу Роспатент принял решение.

В январе этого года **Конституционный суд** постановил, что в России должен быть создан правовой механизм возмещения сторонам понесенных ими расходов при рассмотрении споров в Роспатенте. Сейчас такая возможность фактически отсутствует, что нарушает ряд положений Конституции и идет вразрез с принципами неприкосновенности частной собственности, заявили в Конституционном суде.

Законопроектом предлагается установить, что в случае рассмотрения спора о защите интеллектуальных прав в административном порядке расходы стороны спора, связанные с соблюдением такого порядка, подлежат возмещению лицу, в чью пользу принято решение, другой стороной спора.

Такие расходы включают: патентные и иные пошлины, издержки, включающие выплаты экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату в разумных пределах услуг патентных поверенных, адвокатов и представителей и другие расходы, понесенные в связи с рассмотрением спора.

Если по результатам рассмотрения спора требования удовлетворены частично, расходы подлежат возмещению стороне спора пропорционально объему удовлетворенных требований.

Помимо этого, по результатам принятия законопроекта предполагается внесение изменений и в Арбитражный процессуальный кодекс. Речь идет о том, что расходы, возмещенные стороне спора в соответствии с законопроектом, в случае удовлетворения судебного иска об оспаривании решения, принятого в

административном порядке, перераспределят на проигравшую сторону.

Как сообщила «Парламентская газета», замминистра экономического развития Максим Колесников ранее заявил, что для использования интеллектуальной собственности как полноценного экономического актива нужно перераспределить налоговую нагрузку в этой сфере.

О реформе судебной системы

Коммерсантъ

09.06.2023, 00:48, Кирилл Антонов, Казань

В Татарстане приняли закон о Конституционном совете

Вчера Госсовет Татарстана в первом и третьем чтении принял закон «О Конституционном совете Республики Татарстан». Как сообщил глава парламентского комитета по госстроительству и местному самоуправлению Альберт Хабибуллин («Единая Россия»), новый «постоянно действующий государственный орган» будет выносить «заключения о конституционности или неконституционности» законов республики и других нормативных актов. С запросами в совет будут обращаться глава (раис) Татарстана, региональный парламент и его депутаты, правительство, все муниципалитеты и омбудсмены республики. Кроме того, совет будет разъяснять нормы конституции Татарстана, а также выражать «мнение о соответствии конституции» проектов договоров и соглашений. Граждане и организации смогут обратиться в Конституционный совет, если «их права нарушены».

Совет создается взамен Конституционного суда Татарстана, который действовал в 2000–2022 годы. Ранее Госдума внесла поправки в федеральный закон «О судебной системе» в связи с принятием новой редакции Конституции РФ. В ней был установлен перечень судов, составляющих судебную систему, но региональные конституционные суды в него не вошли (на тот момент действовали в 16 субъектах РФ). Федеральный законодатель потребовал ликвидировать их к 2023 году, однако разрешил создавать конституционные советы. В настоящий момент такие органы уже созданы в нескольких регионах, например в Башкирии.

«Акты Конституционного совета обязательны к исполнению или обязательны только к рассмотрению? Какова их юридическая сила?» — поинтересовался на заседании Госсовета депутат фракции «Единой России» Игорь Бикеев. Господин Хабибуллин ему ответил, что «к рассмотрению»: «Силы решения, обязательного к исполнению, они не имеют».

Другой единоросс Рамиль Тухватуллин спросил: «В какой ветви власти будет базироваться совет?» По словам Альберта Хабибуллина,

это «самостоятельный государственный орган». Спикер Госсовета Татарстана Фарид Мухаметшин пояснил, что «были длительные дискуссии с федеральным центром, длительные дискуссии внутри республики». «Мы пришли к выводу, что надо сделать его самостоятельным, небольшим, но авторитетным. Для того чтобы была возможность населения обращаться в Конституционный совет, а не ездить в Петербург в Конституционный суд РФ»,— заключил господин Мухаметшин.

Новый совет пока еще не сформирован. Закон, принятый Госсоветом, должен подписать глава республики Рустам Минниханов. Совет должен состоять из трех членов, которых назначит парламент республики. Две кандидатуры предложит спикер Госсовета, одну — раис Татарстана. Председатель совета будет назначаться парламентом по предложению главы республики. Конституционный суд Татарстана состоял из шести судей. В 2022 году бюджет республики потратил на его содержание 69 млн руб. Во сколько обойдется содержание Конституционного совета, из принятого закона неясно.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Фома

02.06.2023

Католические епископы Испании осудили решение Конституционного суда о признании аборта правом

Конференция епископов Католической Церкви Испании осудила решение Конституционного суда страны от 9 мая 2023 года о признании аборта правом, т.к. в таком случае, считают епископы, получается, что младенцы в утробе признаны судом бесправными вещами.

«Конференция епископов сожалеет о том, что КС утвердил существование людей, лишенных прав, и поддержал тем самым идеологический антинаучный закон, который поощряет неравенство», — сказано в заявлении католических прелатов, сообщает сайт «Седмица.ru» со ссылкой на Catholic News Agency.

Как подчеркнули авторы заявления, «право на аборт можно утверждать только в том случае, если мы признаем, что эмбрион или плод – ничто».

«Однако ожидающий рождения ребенок в утробе матери – это не вещь, а подлинное человеческое существо, пусть и бесправное и лишенное документов. Квалифицировать акт “добровольного прерывания беременности” с лишением жизни невинного человека как категорию права – недопустимо и морально неправильно», — подчеркнули члены Конференция епископов Испании.

Кроме того, как отметили католические епископы страны, данное решение Конституционного суда «ущемляет права и обязанности отца будущего ребенка, лишает его родительских прав».

«Таким образом, это право ... перестает быть таковым, поскольку попирает неприкосновенное достоинство личности и закрепляет ее подчинение воле сильнейшего», — также сказано в документе.

Сославшись на энциклику Папы Римского Иоанна Павла II *Evangelium Vitae*, епископы заявили, что «нынешняя демократия,

несмотря на свои правила, идет по пути фундаментального тоталитаризма».

В связи с вышеупомянутым решением Конституционного суда страны Конференция епископов Испании призвала медицинских работников «пользоваться своим правом на отказ от этих человекоубийств не только по убеждениями и совести, но и на общественно-научных основаниях, поскольку законы, подобные только что принятому, побуждают нас активно выступать против них».

«Мы призываем Народ Божий и всех людей доброй воли отвергать любые посягательства на жизнь и продолжать мужественно и творчески работать над возвращением столь необходимой нам культуры жизни. Нам нельзя сидеть сложа руки, считая, что ничего уже нельзя сделать, это будет серьезной ошибкой», – заключили авторы заявления.

Уточняется, что решение Конституционного суда Испании о признании аборта правом стало результатом длительного процесса, который начался в стране более 10 лет назад. Согласно решению от 9 мая, КС подтвердил законность аборта по требованию до 14-й недели беременности, и лишь позже этого срока, по его решению, вступает в силу «гарантированная Конституцией обязанность государства защищать внутриутробную жизнь».

В пресс-релизе Конституционного суда говорится, что его решение основано на том факте, что «наблюдается систематическое ограничение конституционных прав женщин в зависимости от течения беременности и физиологического развития плода». При этом суд поддержал действующий срок прерывания беременности, объяснив это тем, что этот срок «задает разумные временные рамки для самоопределения беременной женщины».

Газета.ру

07.06.2023, Иван Половинин

В Литве признали антиконституционными меры по борьбе с мигрантами из Белоруссии

Конституционный суд Литвы назвал неконституционным закон, принятый для сдерживания мигрантов

Конституционный суд Литвы постановил, что закон страны от 2021 года, в соответствии с которым задерживали беженцев,

прибывающих с территории Белоруссии, противоречит конституции государства, передает Delfi. По информации агентства, данное решение суд принял в ответ на жалобу мигранта из Ирака, задержанного и принудительно размещенного в центре регистрации иностранцев в Литве.

Как отмечается, в ответ литовский КС заявил об антиконституционности действий в отношении иракского беженца. При этом закон Литвы по мигрантам в 2021 году был принят в ответ на приток нелегалов со стороны Белоруссии и позволял отказывать им в предоставлении убежища.

По словам главы МВД Литвы Анге Билорайте, она считает вынужденными принятые меры, несмотря на решение КС. Она также добавила, что в то время у страны не было других инструментов для борьбы с атакой «белорусского режима».

«Если бы ситуация повторилась, я бы приняла все те же решения, которые принимала тогда, потому что эти решения были нужны нашему государству», — подчеркнула Билорайте.

Ранее сообщалось, что Сейм Литвы узаконил выдворение мигрантов из страны.

Взгляд

19.06.2023, 09:30, Валерия Вербинина

Франция оказалась в полной зависимости от мигрантов

Внесен проект изменений в конституцию Франции для борьбы с миграцией

Уже целые сектора экономики не могут обойтись без мигрантов, а некоторые профессии без них вообще перестанут существовать. Речь, правда, идет не о России, а Франции, где обсуждаются радикальные поправки в миграционных законах – вплоть до изменений конституции страны. О чем именно идет речь и почему в итоге французы дадут мигрантам лишь послабления?

Осчастливив граждан повышением пенсионного возраста, французское правительство недолго думало, что бы еще предпринять полезного для общества, и решило одним махом урегулировать проблему мигрантов.

Однако новый закон, который должен заштопать имеющиеся дыры в законодательстве и смягчить некоторые условия для мигрантов

в проблемных секторах экономики, уже стал камнем преткновения между макронистами и правыми – причем не только партией Марин Ле Пен, представители которой традиционно принимают в штыки любые послабления в области иммиграции, но и республиканцами, от которых власть, похоже, даже не ждала подвоха.

Как заявил глава фракции республиканцев в Национальном собрании Оливье Марле, тогда, когда составлялась нынешняя конституция Франции – так называемая конституция Пятой республики – шел 1958 год, и «миграция не была на повестке дня». Ему вторит сенатор-республиканец Брюно Ретайо: речь идет ни много ни мало о «феномене, который сильнее всего повлиял на общество за последние 50 лет». А раз так, его надо включить в конституцию.

Не ограничиваясь одним предложением, республиканцы призвали на помощь правоведов и экспертов и уже составили соответствующий документ. Его цель обозначена как «право Франции суверенно решать, кого она хочет видеть на территории своего государства, а кому имеет право отказать».

Помимо всего прочего, проект предлагает изменить 55-ю статью конституции, которая утверждает, что международные договоры и обязательства ставятся выше местных законов, и статью 88-1 о верховенстве европейского права. Также в проекте говорится об ассимиляции желающих стать гражданами, о квотах на мигрантов, о высылке тех, кто станет угрозой для государства, и об изменении порядка предоставления убежища в случае политических и иных преследований.

Одним словом, проект является прямо-таки бомбой, которая бросает вызов основам Евросоюза. Если предложенный правительством Макрона закон, с одной стороны, позволяет легализовать имеющихся незаконных мигрантов в тех областях экономики, где без них не обойтись, а с другой – ставит препятствия перед новыми мигрантами, предложения республиканцев могут привести только к ужесточению имеющихся правил. По сути, это полная противоположность тому, что предлагает правительство. Откуда же у республиканцев такая смелость?

Дело в том, что у Макрона и премьер-министра Элизабет Борн нет шансов провести в июле через парламент свой проект закона, если их не поддержат республиканцы. Последние, продемонстрировав жесткую позицию (по крайней мере, на начальном этапе), во-первых,

набирают политические очки, а во-вторых, фактически перехватив повестку партии Марин Ле Пен, перетягивают ее избирателей на свою сторону. Тонкая, тонкая игра.

Само собой, она не укрылась от соратников Марин Ле Пен, которые стали с возмущением обличать «плагиаторов», воспользовавшихся чужими идеями. Но идеи, как известно, витают в воздухе – и вообще, кто не успел, тот опоздал.

Можно предположить, что далее республиканцам должны были указать на то, что их проект, так сказать, слишком много на себя берет и вообще никто не позволит Франции выходить за рамки, предусмотренные Евросоюзом. Республиканцы бы немного побузили, раздали бы некоторое количество громких интервью, выторговали бы для себя какие-то преференции и в итоге, возможно, проголосовали бы так, как надо правительству. Но через несколько дней после того, как республиканцы предали огласке свой смелый проект, произошла атака в Анси, где сириец-беженец набросился с ножом на маленьких детей на детской площадке и нанес им тяжелые ранения.

Это происшествие глубоко возмутило общество, и даже врач Гийом Мортаме, который спасал жизни детей в госпитале и должен был по своей профессии ко всему привыкнуть, заметил: «Невозможно было представить себе, что столкнешься с таким ужасом». Прямым следствием атаки в Анси стал рост влияния партий, в том числе партии Марин Ле Пен, которые гнут антимигрантскую линию и призывают не ослаблять, а ужесточать имеющиеся правила. И это еще одна головная боль для сторонников Макрона и тех кругов, которые за ним стоят.

Сколько бы красивых слов французы ни произносили, когда речь заходит о мигрантах, в реальности дело всегда в экономике, а не в желании кому-то помочь. В развитых (и не только) странах существует целый спектр работ — как правило, скудно оплачиваемых — на которые собственные граждане идут неохотно. Мигранты выгодны, потому что неприхотливы и рады любой работе, поскольку дома им вообще ничего не светит.

Однако не все из них собираются играть по правилам принимающего государства и фактически довольствоваться ролью людей второго сорта — отсюда этнические банды, торговля наркотиками и прочие виды криминала, которые не остаются незамеченными обществом. Особенно когда речь идет о таком резонансном деле, как нападение на детей в Анси.

Однако с точки зрения сторонников Макрона, это досадная частность, а легализующий мигрантов закон все же надо принять, и потому, выждав паузу, чтобы страсти улеглись, партия власти выпустила на арену министра труда Оливье Дюссо. Он довел до сведения граждан, что без мигрантов обойтись невозможно и что в некоторых профессиях — например, среди поваров или уборщиц — их количество составляет 25%, тогда как в целом по стране — 3%.

«Надо быть реалистами, — заявил министр. — Эти профессии без них перестанут существовать. Есть некоторое количество секторов экономики, где просто невозможно обойтись без рабочей силы со стороны». А потому следует легализовать тех мигрантов, кто уже трудится в таких «проблемных» областях, как гостиничный бизнес, общепит, сфера здравоохранения и строительство.

Тема оказалась настолько животрепещущей, что читатели материала в «Фигаро» развили мысль министра в комментариях — однако большинство высказывалось вовсе не в том смысле, на который рассчитывала власть. Некто, подписавшийся «Читатель Фигаро», отметил: «Хозяевам выгоднее нанимать иностранцев, чем поднимать зарплаты французов. Хозяева и правительство повторяют, что рабочих рук не хватает и потому нужны мигранты... как может не хватать рабочих рук, когда у нас безработных 3 миллиона?».

Другой комментатор с ником, который можно перевести как «Уступите Место», написал: «Он совершенно прав. В строительстве без мигрантов и мигрантов с французскими паспортами будет кирдык. На стройках не встретишь Шарля Анри или Годфруа». Аноним: «В сущности, французы не хотят идти на эти работы». Еще один пользователь, ник которого переводится как «Враждебные Земли», ехидно заметил: «Конечно, полиция, суды и тюрьмы не обойдутся без мигрантов — это все их клиенты».

Но правительство в любом случае не намерено отступать. А чтобы затушевать впечатление от Анси, французские СМИ уже несколько дней старательно муссируют несколько бытовых убийств, выбранных так, чтобы фигуранты не напоминали о нежелательных аспектах иммиграции. Если Макрону удастся легализовать страту мигрантов, которую обозначил министр труда, это означает и обретение новых сторонников, которые будут голосовать за его партию. Кроме того, легализация означает также и включение мигрантов в налоговую систему. Сплошные выгоды, как ни крути.

Что касается республиканцев с их смелым проектом, то как тактический ход он интересен, но шансов у него никаких нет, потому что сегодня все диктует экономика. И пока экономическая модель такова, что мигранты выгоднее всего, их число будет расти. Не только во Франции, но и во всем ЕС. А нападение в Анси с точки зрения властей — лишь досадный случай, которым можно пренебречь. Не более того.

Наш город

28.06.2023

Требование об обучении на латышском языке оказалось противоречащим Конституции Латвии

Конституционный суд Латвии признал не соответствующими Конституции нормы, предусматривающие реализацию образовательных программ на латышском языке, выяснило агентство ЛЕТА.

Дело о нормах, определяющих реализацию учебных программ университетов и колледжей на государственном языке, было возбуждено по заявлению нескольких депутатов Сейма. Иск подали тогдашние политики «Согласия» Валерий Агешин, Эдгар Куцинс, Борис Цилевич, Иван Клементьев, Артур Рубикс, Янис Тутин, Владимир Никонов, Игорь Пименов, Ивар Зариньш, Регина Лочмеле, Инга Голдберга, Иван Рыбаков, Виталий Орлов, Янис Кришанс, Андрей Клементьев, Янис Урбанович, Сергей Долгополов и Николай Кабанов, представитель партии «Суверенная власть» Любовь Швецова и представитель партии «Каждому и каждой» Карина Спруде. В настоящее время ни один из них не представлен в парламенте.

Депутаты просили суд оценить соответствие частей третьей, четвертой и пятой 56-й статьи закона о высших учебных заведениях статьям 105, 112 и 113 Конституции.

Оспариваемые нормы устанавливают общий запрет на оказание услуг высшего образования на иностранном языке, за некоторыми исключениями.

Часть третья 56-й статьи закона о высших учебных заведениях предусматривает, что учебные программы в университетах и колледжах осуществляются на государственном языке. В образовательной программе, реализуемой на государственном языке,

не более одной пятой от объема кредитных пунктов образовательной программы может составлять содержание на других официальных языках Европейского союза, с условием, что эта часть не может включать заключительные и государственные экзамены, а также подготовку квалификационных, бакалаврских и магистерских работ.

Статья 105 Конституции гласит, что каждый имеет право на собственность. Имущество не должно использоваться против общественных интересов. Право собственности может быть ограничено только в соответствии с законом. Принудительное отчуждение имущества для общественных нужд допускается лишь в исключительных случаях на основании отдельного закона за справедливую компенсацию.

Между тем, статья 112 Конституции гласит, что каждый имеет право на образование. Государство предоставляет возможность получить бесплатное основное и среднее образование. Основное образование является обязательным. Статья 113 гласит, что государство признает свободу научного, художественного и иного творчества, а также защищает авторские и патентные права.

Оценивая конституционность оспариваемых норм, суд прежде всего пришел к выводу, что оспариваемые нормы ограничивают автономию государственных и частных вузов и академическую свободу преподавательского состава. Затем КС пришел к выводу, что данное ограничение не установлено надлежащим образом принятым законом, так как было допущено существенное нарушение принципа добросовестности законодательства.

А именно, законодатель не обеспечил надлежащее исполнение постановления КС по делу, которым суд признал не соответствующей Конституции часть третья статьи 56 закона о высших учебных заведениях в ее предыдущей редакции. Кроме того, законодатель не оценил соответствие оспариваемых норм статье 114 Конституции и Общей конвенции о защите национальных меньшинств.

Таким образом, суд признал части третья, четвертую и пятую статьи 56 закона о высших учебных заведениях в действующей редакции не соответствующими статьям 112 и 113 Конституции и утратившими силу с 1 июля 2024 года. Суд также пришел к выводу, что часть третья статьи 56 закона о высших учебных заведениях — в редакции, действовавшей с 1 мая 2021 года по 10 октября 2022 года —

также не соответствует статьям 112 и 113 Конституции, однако не может быть признана недействительной с момента вступления в силу.

Ранее по аналогичному делу КС постановил, что ограничения частных университетов на реализацию учебных программ на официальных языках Европейского союза не соответствуют Конституции, а ограничения на другие иностранные языки — соответствуют.

Это означает, что в частных вузах могут быть учебные программы, например, на английском языке, но не на русском, который не является официальным языком ЕС.

В КС агентству ЛЕТА пояснили, что в данном случае суд оценил правовые нормы, которые действовали до 30 апреля 2021 года и в настоящее время утратили силу в связи с поправками.

Что касается дела, рассмотрение которого по существу было возобновлено 16 мая, то в его рамках будут рассматриваться действующие правовые нормы. В обоих случаях суд оценивает нормы, определяющие язык реализации образовательных программ в вузах. Поправками Сейм изменил случаи, в которых допускаются отступления от обязанности реализации программ обучения на государственном языке, то есть когда программа может реализовываться на иностранных языках.

Например, Сейм исключил норму, предусматривавшую право реализации образовательной программы на официальных языках ЕС, если по ней обучаются иностранные студенты. При этом закон был дополнен нормой о том, что образовательная программа может быть реализована на официальных языках ЕС, если все программы, входящие в тематическую группу, имеют оценку «хорошо» или «отлично».

О деятельности Европейского суда по правам человека

РАПСИ

15.06.2023

ЕСПЧ отказался рассматривать жалобу известного правозащитника Гапоненко против Латвии

Член СПЧ назвал "постыдным равнодушием" отношение ООН и Совета Европы к делу Гапоненко

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал неприемлемым для рассмотрения заявление отстаивающего интересы русскоговорящего населения Латвии Александра Гапоненко о нарушении его прав, гарантированных Европейской конвенцией о защите прав человека (Конвенцией).

Решение по делу «Гапоненко против Латвии» (30237/18) было принято большинством членов палаты из семи судей, следует из сообщения, размещенного на официальном сайте Страсбургского суда.

Жалоба Гапоненко касалась его ареста и помещения под стражу в 2018 году по обвинениям в совершении ряда уголовных преступлений, в число которых якобы входило разжигание национальной, этнической или расовой вражды, ведение деятельности, направленной против государственной независимости, суверенитета, территориальной целостности, государственной власти, а также в помощи иностранному государству в его деятельности, направленной против Латвии.

В деле против Гапоненко утверждалось, что в период с августа 2017 года по апрель 2018 года правозащитник опубликовал ряд сообщений в социальных сетях на тему отношений между Российской Федерацией, Латвией и странами Запада в целом, а также между русскоговорящим меньшинством и властями страны. Гапоненко, в частности, утверждал, что присутствие НАТО на территории Латвии было направлено не на противостояние российским Вооруженным силам, а на подавление возможных протестов русскоговорящих жителей страны.

Кроме того, в своих сообщениях активист заявлял, среди прочего, о преследованиях русскоговорящих в Латвии, притеснениях по языковому признаку, попытках провоцирования России на военный

ответ действиям властей Латвии и размещению военных баз НАТО на ее территории.

В апреле 2018 года Гапоненко был задержан и содержался под стражей до августа того же года, а в апреле 2022 года получил условный приговор к 10 месяцам заключения и двум годам надзора по другому возбужденному против него делу о использовании автоматизированной системы обработки данных в целях разжигания ненависти.

Заявление Гапоненко, в котором он утверждал о нарушении своих прав, установленных статьями 5 (Право на свободу и личную неприкосновенность) и 10 (Свобода выражения мнения) Конвенции, поступило в ЕСПЧ в июне 2018 года.

Тем не менее, по мнению ЕСПЧ Окружной суд Риги, вынося решение против активиста, правомерно опирался на «обоснованные подозрения» в совершении Гапоненко вменяемых ему преступлений.

Страсбургский суд также пришел к выводу, что латвийский суд обоснованно ссылаясь на риск «рецидива» со стороны Гапоненко, а срок его содержания под стражей был «относительно коротким».

В отношении положений статьи 10 Конвенции, ЕСПЧ также признал легитимность действий латвийского суда, поскольку, как посчитали судьи, ограничение прав заявителя на свободу выражения мнения было произведено в целях «предотвращения беспорядков или преступлений».

Таким образом, жалоба Гапоненко была сочтена «явно необоснованной» и отклонена. Это решение ЕСПЧ является окончательным, отмечается в пресс-релизе Страсбургского суда.

Напомним, что с 2018 года российские правозащитники последовательно выступали в поддержку Гапоненко, о чем неоднократно сообщало РАПСИ.

ТАСС

27.06.2023

Защита осужденного за шпионаж оппозиционного литовского политика обратится в ЕСПЧ

По словам адвоката Адомаса Лютвинскаса, "с точки зрения здравого смысла никакого противоправного деяния совершено не было"

Адвокаты оппозиционного политика Альгирдаса Палецкиса, осужденного в Литве за шпионаж в пользу РФ, обратятся в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Об этом изданию *Vakaro Žinios* во вторник сообщил адвокат Адомас Лютвинкас.

"С точки зрения здравого смысла никакого противоправного деяния совершено не было, а приговор вынесен как за совершенное преступление, поэтому мы обратимся в Европейский суд", - сказал он.

В пятницу Верховный суд Литвы, рассмотрев кассационную жалобу Палецкиса, принял решение ее отклонить. При этом срок лишения свободы был сокращен с шести до пяти с половиной лет, так как судебная инстанция постановила, что Палецкис не совершил, а готовился к якобы совершению особо тяжкого преступления, каким является шпионаж. Решение Верховного суда является окончательным и обжалованию не подлежит.

"В деле усматриваю чисто политические мотивы. Правовых аргументов там нет вообще, кроме чистой политики, которая притянута к праву", - сказал Лютвинкас.

Стал неугодным

В 2004-2007 годах Палецкис был депутатом парламента, до 2008 года занимал пост вице-мэра Вильнюса. В одном из интервью 2010 года он усомнился в официальной версии событий января 1991 года, когда во время политического двоевластия и стычек с применением оружия в столице погибли 14 человек. Ссылаясь на очевидцев, Палецкис заявил, что кровопролитие было спровоцировано стремившимися к власти радикалами и что при взятии под контроль телебашни в Вильнюсе "свои стреляли в своих".

Эта фраза послужила поводом для возбуждения уголовного дела по статье, предусматривающей ответственность "за отрицание советской агрессии и оккупации". Палецкиса сначала оправдали, но затем наложили на него штраф в размере €3 тыс., а впоследствии завели дело о шпионаже в пользу РФ. В 2014 году оппозиционер был удостоен международной правозащитной премии "Мир без нацизма" в номинации "Гражданская позиция".

Судебное преследование оппозиционер расценивает как преследование за инакомыслие и отмечает, что всегда последовательно критиковал захватившую Литву систему, задавал неудобные вопросы. Система, по словам Палецкиса, стремится отомстить ему и

одновременно показать всем остальным, что может случиться с человеком, который находится в оппозиции и сопротивляется.

Газета.ру

29.06.2023, Екатерина Резанова-Яцкевич

ЕСПЧ отклонил иск экс-главы Грузии Саакашвили против Украины из-за лишения гражданства

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отклонил иск Михаила Саакашвили против Украины о лишении его гражданства. Об этом сообщается на сайте организации.

«В своем решении по делу «Саакашвили против Украины» (заявление № 8113/18) ЕСПЧ единогласно признал заявление неприемлемым», — заключил суд. Решение названо окончательным.

Бывший грузинский президент был гражданином Украины два года: с 2015 по 2017. В 2018 году он был выслан из Украины, однако затем президент Украины Владимир Зеленский вновь даровал ему гражданство.

«По всем его жалобам, кроме одной, суд установил, что г-н Саакашвили не использовал все законные доступные ему способы на национальном уровне, и что оставшаяся жалоба — по статье 13 (право на эффективное средство правовой защиты. — «Газета.Ру») — была явно необоснованной», — значит в решении суда.

Ранее ЕСПЧ отклонил просьбу адвокатов об освобождении Саакашвили для лечения.

За месяц до этого ЕСПЧ отказал Саакашвили в рассмотрении жалобы на содержание в тюрьме Грузии.

В ноябре 2021 года ЕСПЧ отказал Саакашвили в переводе в частную клинику и призвал остановить голодовку.

В 2019 году ЕСПЧ лишил соратников Саакашвили прав на «Рустави2».

